

DEPARTEMENT CULTUUR, JEUGD & MEDIA

Vlaamse overheid
Arenbergstraat 9
1000 BRUSSEL
cjm.vlaanderen.be

VERSLAG

////////////////////////////////////
datum: donderdag 27 februari (10u-13u)

aanwezig: Dirk De Clippeleir, Johan Valcke, Sara De Bosschere, Frederik Beernaert, Laurien Saraber, Lara Rogiers, Rolf Quaghebeur, Thérèse Legierse (voorzitter BC), Stephan Moens (voorzitter BC)

afwezig met kennisgeving: Bruno Verbergt

aanwezig vanuit de administratie: Jan Denolf (afdelingshoofd Subsiëren en Erkennen), Caroline Uyttendaele (teamverantwoordelijke Kunsten en Cultureel Erfgoed), Lyne Viskens (beleidsmedewerker kunsten), Mayke Vermeren (procesverantwoordelijke commissiewerking kunsten)

voorzitter: Rolf Quaghebeur

verslaggever: Mayke Vermeren

onderwerp: Adviescommissie Kunsten
////////////////////////////////////

AGENDA

1. Verwelkoming leden Adviescommissie Kunsten (ACK) en delegatie voorzitters
2. Opstellen timing werkjaar 2020
3. Reactie organisatie
4. Strategische Visienota kunsten
5. Beoordelingsmethodiek/ranking volgende projectenronde

BESPREKING

1. Verwelkoming leden ACK en delegatie voorzitters

Bij relevante agendapunten voor de voorzitters zal een roterende delegatie van voorzitters uitgenodigd worden. Vandaag zijn Stephan Moens en Thérèse Legierse aanwezig.

2. Opstellen timing werkjaar 2020

- *Eerstkomende vergadering nog vast te leggen (o.v. van Coronamaatregelen)*
- Donderdag 28 mei om 10u
- Maandag 27 juli om 10u (methodologische toetsing)

3. Reactie organisatie

Een organisatie heeft vragen bij haar advies waarin een score ZEER GOED werd toegekend en toch slechts 5% van het subsidiebedrag.

- ACK stelt dat ze geen beroepscommissie is maar wel advies kan geven hoe naar de toekomst toe bepaalde procedures kunnen verbeterd worden.
- De Adviescommissie stelt dat, ondanks het feit dat de juiste beoordelingsmethodiek gevolgd werd, er een anomalie lijkt te bestaan tussen een dossier ZEER GOED geven en slechts 5% van de subsidiemiddelen adviseren.
- De Adviescommissie stelt algemeen dat bij discrepanties tussen zakelijke en artistieke elementen in het geïntegreerd advies het betrokken dossier steeds van naderbij moet bekeken worden en dat score en geadviseerd bedrag met elkaar in overeenstemming moeten zijn. In ieder geval is een goede communicatie tussen administratie en commissie cruciaal. Een aanvrager kan altijd minder subsidie geadviseerd krijgen dan gevraagd mits gemotiveerde afwijking.



- Een aanpassing van het draaiboek acht de Adviescommissie niet nodig.
- Bij herindiening van het dossier is het aan de administratie en aan de beoordelingscommissie om opnieuw over het dossier te oordelen.

4. Strategische Visienota Kunsten

- ACK is decretaal niet betrokken bij de opmaak van de strategische visienota kunsten, maar uit wel haar bezorgdheid dat er niet voldoende handvaten aanwezig zouden zijn om de methodiek van beoordeling uit te voeren. De visienota zal, volgens de administratie, vooral de krachtlijnen schetsen op metaniveau.
- Voorzitter Rolf Quaghebeur heeft een overleg gehad met het kabinet (Joachim Pohlmann) waarbij er van de ACK input voor de visienota wordt gevraagd.
- De ACK kan beleidsgericht advies geven over de kwaliteitsbeoordeling, maar bij eventuele decreetswijziging of gewenste inbreng in beleidsdocumenten, is de ACK voorstander van een trapsgewijze aanpak waarbij de inspraak formeel geregeld wordt. In elk geval is het moeilijk om concrete voorstellen te doen zonder duidelijk zicht op de gemaakte beleidskeuzes.
- ACK wil methodologische aandachtspunten benadrukken die voldoende onderscheidend zijn van de decretale beoordelingscriteria.
- Er wordt verwezen naar de strategische visienota van cultureel erfgoed die een duidelijk landschapsvoorstel bevat waardoor een betere regie op de instroom kan ontstaan en mechanismen voor landschapszorg makkelijker kunnen omschreven worden. Hierbij wordt wel opgemerkt dat het kunstenveld complexer is.
- Er wordt een aantal discussiepunten op tafel gelegd zonder dat de ACK meteen een standpunt of advies formuleert:
 - Mechanismen voor landschapszorg: commissies brengen advies uit binnen de budgettaire marges, zoals bij andere decreten het geval is? Dit lijkt in te gaan tegen het huidige schottenloos kunstendecreet dat disciplines niet in financiële hokjes wil verdelen en waarbij de politiek ook een eigen stempel kan drukken. De ACK merkt op dat er wel mogelijkheden zijn om binnen budget te werken zonder opnieuw schotten in te voeren.
 - Decretale criteria én beleidsprioriteiten. Is het beter om de aandachtspunten van de regering heel specifiek te houden en er zo weinig mogelijk te voorzien zodat deze niet in een verkeerde verhouding met de decretale beoordelingscriteria komen te staan; of hou je die beter zo open en algemeen mogelijk, waardoor het aantal aandachtspunten van minder belang is.
 - Wat is de impact van de beoordelingsmethodologie op de dynamiek van het landschap?
 - Hoe kan je op een geobjectiveerde manier de samenhang tussen verschillende dossiers beoordelen?
- Bij een eventuele decreetswijziging is de ACK alvast bereid om, in overleg met het kabinet en de administratie advies te geven met betrekking tot de kwaliteitsbeoordeling en deze mee te herdenken.

5. Beoordelingsmethodiek/ranking volgende projectenronde

Is de huidige procedure nog representatief voor de kwaliteit en kwantiteit van de aanvragen? Bij een volgende aanvraagronde dreigt een impasse te ontstaan mbt het opstellen van een rangorde binnen de beoordeling.

Een van de zwaktes van de huidige methodiek is dat dossiers beoordeeld worden op individuele merites met te weinig aandacht voor landschapszorg. Een dossier dat ZEER GOED krijgt is niet noodzakelijk het 'beste' dossier maar wel datgene waar het meest consensus over is binnen de commissie.

Waardecategorieën ZG-VO zijn ingevoerd om nuance te maken maar worden nu gebruikt als selectiemiddel. Aanvragers hebben het gevoel dat een goed of voldoende advies eigenlijk ook een negatief advies is, aangezien de kans op subsidies in die gevallen in de praktijk onbestaande is.

- ACK stelt vast dat het erop lijkt dat de huidige beoordelingsmethodiek niet meer verder kan verfijnd worden en dat de huidige methodiek niet automatisch leidt tot een kwalitatieve prioritering van dossiers die in aanmerking komen voor subsidiëring.

- ACK is voorstander van een strenge en drastische vereenvoudiging van de beoordelingsprocedure.
- ACK stelt evenwel vast dat een grondige herwerking van het draaiboek – hoewel wenselijk – niet realiseerbaar is binnen het tijdsbestek waarin eventueel een volgende projectronde zal georganiseerd worden.
- Wat wel mogelijk lijkt is een vereenvoudiging van de beoordelingsprocedure waarbij we ons in eerste instantie concentreren op de problematiek van de rangordes.
- Urgente en expliciete vraag van de voorzitters: Hoe stel je een rangorde op per discipline? En hoe schuif je die rangordes in elkaar bij parallelle commissies? Er wordt een aantal suggesties besproken.
- Voorzitter maakt voorzet via een non paper die tijdens de volgende vergadering verder besproken wordt.

Rolf Quaghebeur
Voorzitter

Mayke Vermeren
Secretaris