



KWALITEITSBEVRAGING
AANVRAAGPROCEDURE
WERKINGSSUBSIDIES
JEUGDWERK MET JEUGD MET
EEN HANDICAP



INHOUDSTAFEL

1	Vooraf	3
1.1	Context	3
1.1.1	Decretale basis	3
1.1.2	Ontvankelijkheidscriteria	3
1.1.3	Verloop van de aanvraagprocedure	3
1.2	Opzet en timing kwaliteitsbevraging	4
1.2.1	Bevraging beoordelaars	5
1.2.2	Bevraging aanvragers	5
2	Algemene resultaten bevraging aanvragers	5
2.1	Communicatie	5
2.2	Financieringswijze en beoordelingscriterium	7
2.3	De beslissing	8
2.4	Digitaal aanvragen via KIOSK	9
3	Conclusies	12
Bijlage 1: Bevraging beoordelaars		13
Bijlage 2: Evaluatieformulier subsidie-aanvragers		14
1.	Begeleidende e-mail	14
2.	Evaluatieformulier op checkmarket	15
Bijlage 3: Resterende specifieke resultaten evaluatie		21
1.	Communicatie	21
2.	Financieringswijze en beoordelingscriterium	23
3.	Digitaal aanvragen via KIOSK	24

1 VOORAF

1.1 CONTEXT

1.1.1 Decretale basis

Onder artikel 6 van het huidige decreet van 22 december 2017 houdende de subsidiëring van bovenlokaal jeugdwerk, jeugthuizen en jeugdwerk voor bijzondere doelgroepen wordt het geprofessionaliseerd jeugdwerk met kinderen en jongeren met een handicap vanaf 2020 structureel gesubsidieerd. Voordien werden dergelijke organisaties provinciaal gesubsidieerd. Tijdens de overgangsfase van 2018-2019, na de overheveling van de persoonsgebonden taken van de provincies naar de Vlaamse gemeenschap, werd de subsidiëring onder de continueringsmaatregelen gebaseerd op de verkregen provinciale subsidies. Uiterlijk 1 juni 2019 konden deze werkingen een eerste maal subsidies voor een periode van vier jaar aanvragen bij het Departement Cultuur, Jeugd en Media. Deze subsidiëring diende in eerste plaats voor het organiseren van een bovenlokaal jeugdwerkaanbod met kinderen en jongeren met een handicap tijdens de schoolvakanties en het schooljaar. Daarnaast kon de initiatiefnemer ook gesubsidieerd worden voor de uitvoering van een brugfunctie, waarbij men zorgt dat de betrokken kinderen en jongeren aansluiting vinden bij instellingen of organisaties die hen kunnen helpen te integreren in de samenleving, om zo hun achterstelling of uitsluiting weg te werken.

Ook konden subsidies worden toegekend voor de uitvoering een signaalfunctie, op basis van de eigen praktijkervaring, en waarbij men sensibiliseert over mechanismen die afbreuk doen aan de rechten en gelijke kansen van kinderen en jongeren.

1.1.2 Ontvankelijkheidscriteria

Om in aanmerking te komen voor werkingssubsidies moest de werking met kinderen en jongeren met een handicap op het moment van de aanvraag voldoen aan de volgende voorwaarden:

1. is gevestigd in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad;
2. organiseert zowel tijdens het schooljaar als tijdens de schoolvakanties een bovenlokaal jeugdwerkaanbod voor jeugd met een handicap;
3. dient een beleidsplan in voor een periode van vier jaar;
4. bezit een privaatrechtelijke rechtspersoonlijkheid met een niet-commercieel karakter;
5. heeft tenminste één beroepskracht met een inhoudelijke taakstelling in dienst.

1.1.3 Verloop van de aanvraagprocedure

Uiterlijk 1 juni 2019 konden de organisaties een beleidsplan indienen om de werkingssubsidies voor een periode van vier jaar aan te vragen, met de volgende verplichte elementen in gespecificeerd:

- de doelgroep die ze bereikt, met vermelding van leeftijd en geografische spreiding;
- de plannen om het jeugdwerkaanbod te organiseren;

- de wijze waarop ze het personeels- en vrijwilligersbeleid vorm geeft;
- de wijze waarop ze de participatie voor kinderen en jongeren stimuleert, waardoor de betrokken kinderen en jongeren aansluiting vinden bij instellingen of organisaties die hen kunnen helpen te integreren in de samenleving om zo hun achterstelling of uitsluiting weg te werken (brugfunctie);
- de wijze waarop ze sensibiliseert voor mechanismen die afbreuk doen aan de rechten en gelijke kansen van kinderen en jongeren, op basis van haar eigen praktijkervaring (signaalfunctie).

Deze elementen vormen de basis voor de beoordeling.

Er werd eveneens gevraagd om bij het beleidsplan een begrotingsdocument volgens het aangeleverde sjabloon te voegen.

16 jeugdwerkorganisaties met jeugd met een handicap hebben uiterlijk 1 juni 2019 een beleidsplan ingediend. 15 organisaties werden via mail op de hoogte gebracht dat hun dossier ontvankelijk werd verklaard. De ontvankelijke dossiers werden beoordeeld door een interne commissie die bestond uit zes beoordelaars. Elk dossier werd door twee lezers gequoteerd. In het najaar van 2019 kregen 14 organisaties het bericht van een positieve principiële beslissing, waarin de minister een bepaald subsidiebedrag aan de organisatie toekende. Overheen de 15 ontvankelijke dossiers hebben 12 werkingen middelen gevraagd voor de uitvoering van een brugfunctie en 10 om een signaalfunctie in te vullen. Het totaal toegekende jaarlijkse subsidiebedrag bedroeg 1 308 150 euro. Meer duiding bij de gebruikte concepten je vinden bij het onderdeel '1.1.1 Decretale basis' .

De 14 gesubsidieerde organisaties moeten in het voorjaar van 2022 een voortgangsrapport en in het voorjaar van 2024 een werkingsverslag indienen om de uitvoering van het initiatief en de uitgaven te verantwoorden.

1.2 OPZET EN TIMING KWALITEITSBEVRAGING

Hieronder worden de resultaten besproken van de bevraging over een aantal elementen van de aanvraagprocedure voor een werkingssubsidie. Later in deze legislatuur is een breder onderzoek ter evaluatie van de eerste uitrol van het nieuwe decreet gepland. De verzamelde informatie kan worden meegenomen in het breder onderzoek.

Zowel bij de beoordelaars, als bij de indieners van een beleidsplan werd nagegaan wat hun ervaringen waren bij de eerste uitrol van de aanvraagprocedure voor de subsidieaanvragers onder dit nieuw decreet. Dit rapport bundelt enkel de conclusies uit de bevraging van de subsidieaanvragers met het oog op evaluatie van de aanvraagprocedure. De conclusies geformuleerd in dit rapport zijn gelijkaardig aan deze uit de bevraging van de beoordelaars.

1.2.1 Bevraging beoordelaars

Tijdens de periode van dossierbehandeling werd een document opgesteld om mogelijke opmerkingen bij de procedure onmiddellijk te noteren. Bijkomend werden de beoordelaars in september 2019 naar hun mening gevraagd via enkele vragen via mail (cf. bijlage 1). Twee van de zes beoordelaars stuurden hun evaluatie in. De informatie verkregen via beide methodieken werd achteraf samengevoegd.

1.2.2 Bevraging aanvragers

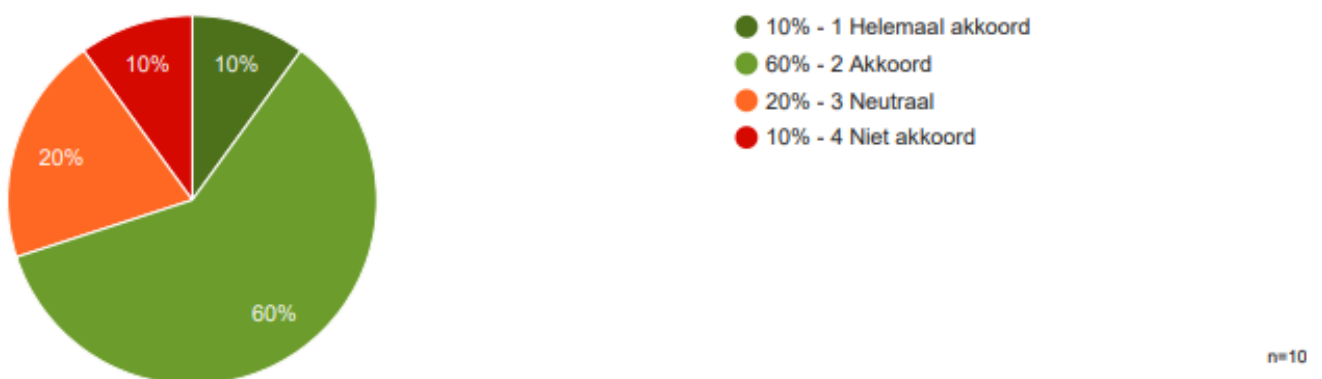
In de periode februari – maart 2020 werden de 16 subsidie-aanvragers naar hun mening gevraagd via een evaluatieformulier in Checkmarket (cf. bijlage 2). 10 werkingen met jeugd met een handicap stuurden hun evaluatie in. Negen respondenten hadden middelen gevraagd voor het uitvoeren van de signaalfunctie en acht voor de brugfunctie. Meer duiding bij de gebruikte concepten kun je vinden bij het onderdeel '1.1.1 Decretale basis'.

2 ALGEMENE RESULTATEN BEVRAGING AANVRAGERS

Hieronder worden de belangrijkste bevindingen uit de evaluatie weergegeven.

2.1 COMMUNICATIE

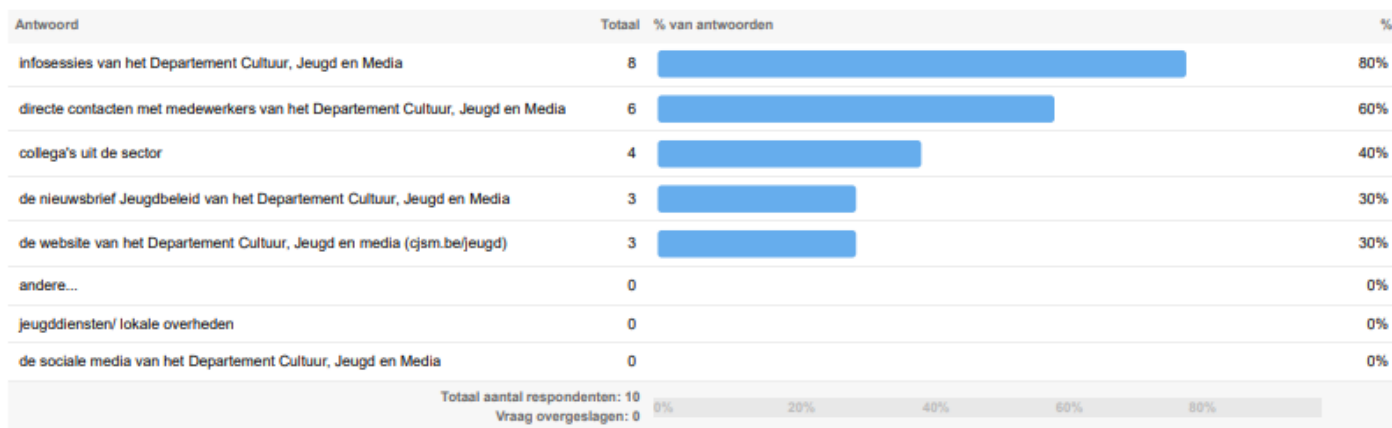
De informatie over de werkingssubsidies (voorwaarden, aanvraagprocedure, wijze van beoordeling en uitbetaling) op de website van het Departement Cultuur, Jeugd en Media is vlot te vinden en voldoende duidelijk.



Figuur 1. Bevraging aanvragers over de duidelijkheid van de informatie op de website van het Departement Cultuur, Jeugd en Media

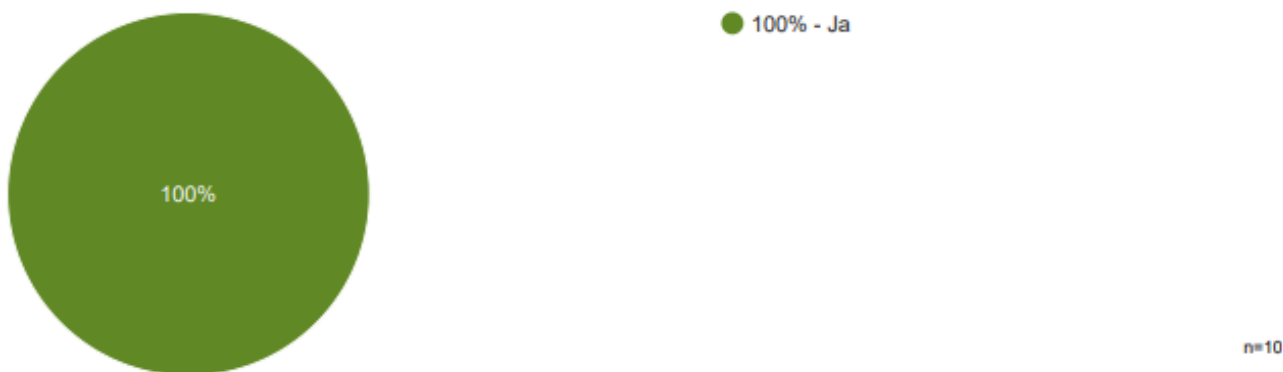
Zeven van de tien respondenten vinden dat de informatie over de werkingssubsidies vlot te vinden en voldoende duidelijk was. Vooral via de infosessies en medewerkers van het Departement Cultuur, Jeugd en Media hebben de respondenten kennis gemaakt met de subsidielij.

Ik heb kennis gemaakt met de werkingssubsidielij via (meerdere opties mogelijk)



Figuur 2. Bevraging aanvragers manieren waarop men kennis heeft gemaakt met de subsidielij

Ik heb contact opgenomen met het Departement Cultuur, Jeugd en Media voor meer informatie.



Figuur 3. Bevraging aanvragers al dan niet contact opgenomen met het Departement Cultuur, Jeugd en Media voor meer informatie

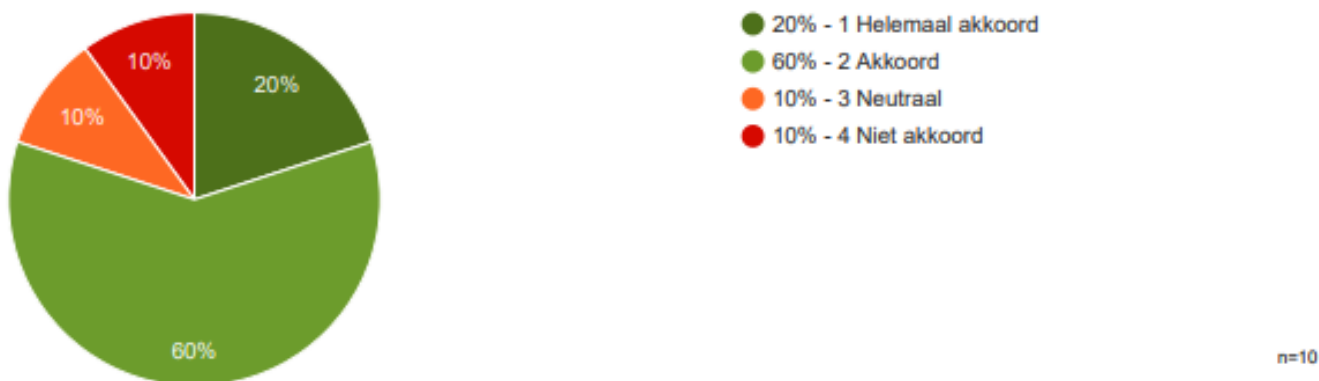
Alle respondenten hebben een inhoudelijke vraag en de helft heeft een technische vraag gesteld. Bij de inhoudelijke vragen werden deze vooral rechtstreeks aan een medewerker van het Departement Cultuur, Jeugd en Media gesteld. Bij technische vragen is er meer variatie in de manier waarop contact werd genomen. De vragen op technisch en inhoudelijk vlak werden volgens hen grotendeels voldoende beantwoord binnen een redelijke termijn. Meer specifieke cijfers hierrond zijn terug te vinden in bijlage 3.

Enkele suggesties/opmerkingen van de respondenten:

- Er zou tussentijdse communicatie/feedback moeten zijn, zodat de indienende organisatie waar nodig nog het dossier kan bijstellen.
- Er is weinig informatie voorhanden over het verdere verloop, rapportering, ... Ook is de mate van openheid voor vragen (over al dan niet toekenning van de middelen) vanuit de organisatie niet duidelijk.

2.2 FINANCIERINGSWIJZE EN BEOORDELINGSCRITERIUM

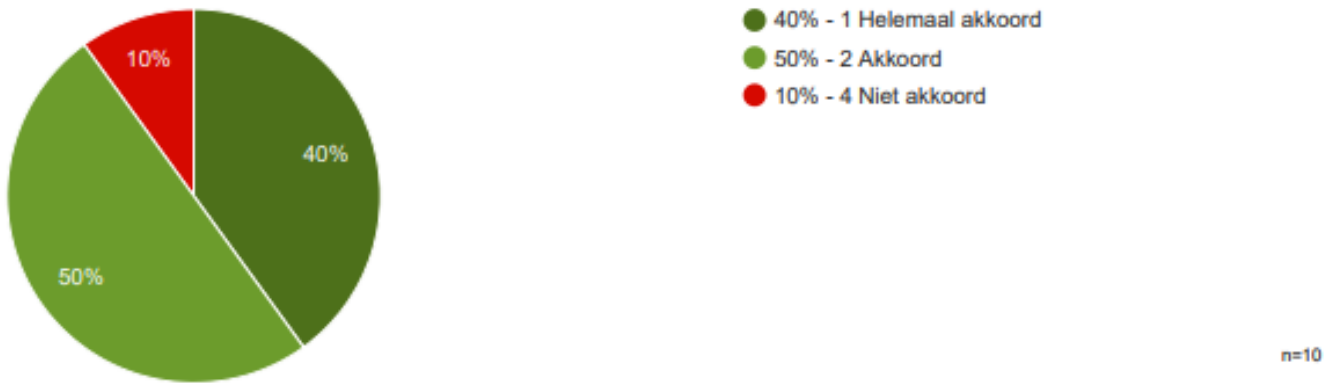
De toekenning van een subsidie over een periode van vier jaar is passend voor de organisatie van een jeugdwerking met kinderen en jongeren met een handicap.



Figuur 4. Bevraging aanvragers ervaring vierjarige subsidies

De overgrote meerderheid van de respondenten (8) geeft aan dat een subsidie over een periode van vier jaar passend is voor de organisatie van hun aanbod. Ook de keuze voor enveloppefinanciering werd positief geëvalueerd. De motivering van de respondenten voor de keuze van samenwerkingspartners is evenwichtig verdeeld (cf. bijlage 3).

De enveloppefinanciering (een bedrag dat een organisatie krijgt en zelfstandig mag gebruiken voor haar opdrachten) geeft meer mogelijkheden voor de uitvoering van ons beleidsplan.



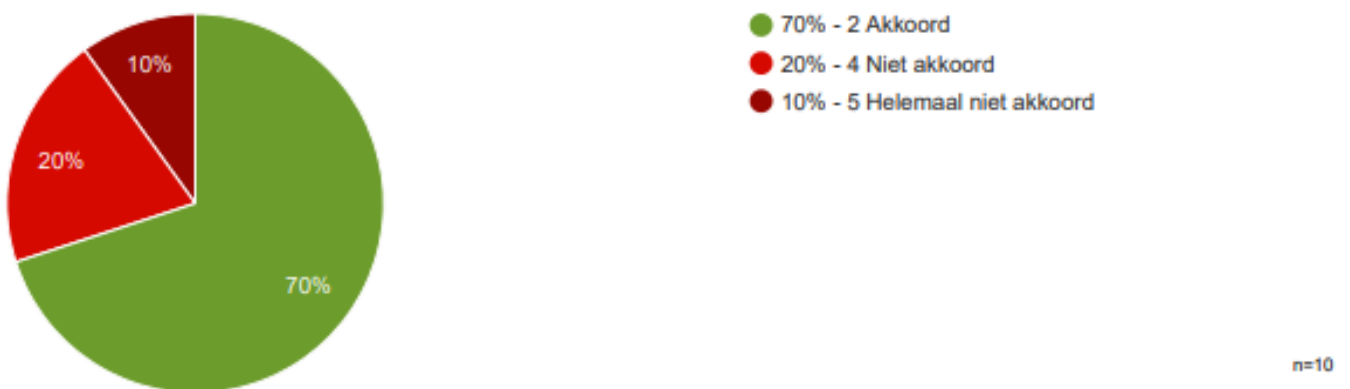
Figuur 5. Bevraging aanvragers ervaring enveloppefinanciering

Enkele suggesties/opmerkingen van de respondenten:

- Spijtig dat dit subsidiedossier de enige beoordelingswijze is. Persoonlijk contact of een bezoek aan de werking geeft een andere indruk.

2.3 DE BESLISSING

De motivering van de beslissing die we ontvingen, was helder opgesteld en onderbouwd.



Figuur 6. Bevraging aanvragers helderheid motivering van de beslissing

Vraag	Akkoord (%)	Niet akkoord (%)	Gemiddelde (op 5)
"duidelijk wanneer een opdracht wel of niet succesvol werd uitgevoerd"	100	0	1,9
"gemakkelijk in te vullen zonder hulp of handleiding"	90	0	2,1
"tijdig foutmeldingen en richtlijnen bij verkeerde input"	90	0	2,1
"eenvoudig in gebruik"	80	10	2,3
"snel genoeg"	80	10	2,3
"niet veel stappen om dossier volledig in te vullen"	70	10	2,4
"duidelijke en begrijpelijke algemene handleiding en FAQ"	60	0	2,4
"schermen die helder en duidelijk gepresenteerd zijn"	70	10	2,5
"onderdelen van het dossier op een logische manier getoond"	60	10	2,6
"duidelijk geformuleerde vragen"	50	10	2,6
"duidelijke weergave van de koppeling tussen acties, doelstellingen en begroting is mogelijk"	50	20	2,7
"geen dubbele informatie overheen het aanvraagformulier gevraagd"	50	20	2,7
"goede manier om samenhangend een beleidsplan voor te stellen"	50	20	2,8
"voldoende ruimte in de tekstvelden (voldoende toegelaten tekens)"	40	40	3,2

Tabel 1. Bevraging aanvragers evaluatie werking KIOSK

De groen gearceerde vragen hebben een gemiddelde score lager dan of gelijk aan 2,5 op 5. Bij een codering waar 'helemaal akkoord' een score 1 krijgt en 'helemaal niet akkoord' een 5, zijn dit positief geëvalueerde elementen. Bij de rood gearceerde vraag gingen evenveel respondenten akkoord als niet akkoord met de stelling. De witte rijen zijn vragen met een gemiddelde score hoger dan 2,5 maar die niet uitgesproken negatief geëvalueerd werden. Hieruit zouden we kunnen concluderen dat deze elementen best op termijn aangepast worden, maar minder uitgesproken dan bij het rood gekleurde aspect. In bijlage 3 is het overzicht van de antwoorden per vraag te vinden. Hierbij valt ook op dat de vragen over KIOSK als online toepassing positievere scores dan de vragen over de inhoudelijke opbouw van de aanvraag binnen KIOSK.

Enkele suggesties/opmerkingen van de respondenten:

- We hebben het gevoel dat KIOSK is geconcipeerd vanuit het perspectief van de beoordelaar en niet van de aanvrager.
- Het doel van de vraag was niet steeds even duidelijk.
- Soms leek het alsof bij bepaalde vragen dezelfde informatie werd gevraagd.



- Rekening houdend met de grootte van de werking, was het niet altijd even makkelijk om dit goed gestructureerd te illustreren.
- Er was te weinig ruimte in de tekstvakken, waardoor de teksten moesten worden ingekort en zo de nuance in het antwoord verdween. Er waren te weinig tekens voorzien om een grondige inhoudelijke invulling weer te geven. (2x)
- De afdrukbaar versie is gebruiksonvriendelijk en onoverzichtelijk.
- Het aantal tekens kwamen niet overeen met het aantal tekens (rekening houdend met spaties) in een word-document. Dit zorgde voor extra puzzelwerk.



BIJLAGE 1: BEVRAGING BEOORDELAARS

- Wat vonden jullie van Kiosk in het algemeen?
Was het systeem gebruiksvriendelijk? Wist je bij wie je terecht kon als het fout liep? ...
- Wat vonden jullie van het formulier voor de aanvrager?
De grootte van het dossier/wat er werd gevraagd aan de aanvrager paste bij deze lijn? De vragen werden correct geformuleerd? Alle elementen om een volledig beeld te krijgen van de werking en de gekoppelde subsidie kwamen aan bod? Uit de antwoorden binnenin het dossier bleek dat de aanvrager de vragen begreep? Vormde de/het aanvraag(formulier) een consistent geheel?...
- Wat vonden jullie van het formulier voor de beoordelaar?
De hoeveelheid van wat er werd gevraagd aan de beoordelaar past bij deze lijn? De vragen werden correct geformuleerd? Verliep de quotering met cijfers vlot? Alle vragen om te kunnen beoordelen kwamen aan bod? Het maximaal aantal schrijftkens waren voldoende/niet te veel? Geeft de regelgeving voldoende kader om het subsidiebedrag te bepalen? De beoordelingsvragen vormden een consistent geheel?...
- Wat vonden jullie van de kwaliteit van de aanvragen zelf?
De gelezen aanvragen waren goed opgemaakt? De gelezen aanvragen waren kwalitatief sterk? Ze vormden elk op zich een consistent geheel?...
- Wat vonden de secretarissen van het werk als secretaris?
Verliep het verwerken van de 2 beoordelingen vlot? Verliep het samenbrengen van de 2 quoteringen vlot? Kon je vlot verder met de adviezen van de beoordelaars? Geeft de regelgeving voldoende ondersteuning voor het bepalen van het subsidiebedrag? Waren er voldoende schrijftkens voor het eindadvies? Verliep het schrijven van het eindadvies vlot?...
- Wat vonden jullie van de timing en de dossierverdeling?
Was er voldoende tijd om de dossiers te behandelen? Staat de tijdsbesteding in verhouding met de grootte van de subsidiebedragen? Was de verdeling van dossiers per beoordelaar evenwichtig? Zat het proces van beoordeling logisch in elkaar?...
- Wat vonden jullie van de coördinatie en begeleiding van het dossierverloop?
Was de handleiding een bruikbare tool? Waren de voorbereidende uitleg en ondersteunende mails bruikbaar? Kon je met vragen of problemen terecht bij de coördinator/een collega? Kreeg je voldoende inbreng om eigen (verbeter)voorstellen te doen?...

Alvast hartelijk dank!

Gelieve niet op deze mail te reageren. Bij vragen kan je steeds terecht op bovenlokaal.cjm@vlaanderen.be

[Klik hier om te beginnen →](#)

Alvast bedankt voor jouw deelname aan de enquête en jouw feedback.

Kunt u de link niet openen? Kopieer en plak onderstaande link dan in de adresbalk van uw browser:

<https://s.chkmt.com/?e=184983&c=82419353&h=D9E1A78293C5379&l=nl>

2. EVALUATIEFORMULIER OP CHECKMARKET

Kwaliteitsbevraging procedure werkingssubsidie jeugdwerk voor kinderen en jongeren met een handicap

Beste,

Jouw organisatie diende een aanvraag in voor subsidies binnen het decreet bovenlokaal jeugdwerk, jeugdhuizen en jeugdwerk voor bijzondere doelgroepen.

Graag horen wij van jou hoe jouw organisatie de communicatie rond de subsidieaanvraag, de financieringswijze en beoordelingscriterium, de beoordeling en KIOSK als online aanvraagtoepassing heeft ervaren bij de aanvraag voor de periode 2020-2023. Jouw deelname aan de bevraging zorgt ervoor dat het Departement Cultuur, Jeugd en Media zijn dienstverlening kan optimaliseren.

Je hebt hiervoor de tijd tot en met 29 februari 2020. Het invullen van de vragenlijst duurt ongeveer 15 minuten.

De bevraging is anoniem. Per organisatie kan er één vragenlijst worden ingevuld, bij voorkeur door de persoon die de aanvraag heeft opgemaakt.

Alvast hartelijk dank!

Algemene info

* 1. Mijn geprofessionaliseerde werking met kinderen en jongeren met een handicap heeft een subsidieaanvraag ingediend voor werkingssubsidies voor de periode 2020-2023 en heeft naast eerstelijnsaanbod ook middelen gevraagd voor (meerdere opties mogelijk)

signaalfunctie brugfunctie

geen van beide

* 2. Mijn aanvraag was

- ontvankelijk
- niet ontvankelijk

* 3. Mijn aanvraag

- kreeg een positieve beslissing (subsidie toegekend)
- kreeg een negatieve beslissing (subsidie niet toegekend)

Communicatie

* 4. De informatie over de werkingssubsidies (voorwaarden, aanvraagprocedure, wijze van beoordeling en uitbetaling) op de website van het Departement Cultuur, Jeugd en Media is vlot te vinden en voldoende duidelijk.

Helemaal akkoord



Akkoord



Neutraal



Niet akkoord



Helemaal niet akkoord



* 5. Ik heb kennis gemaakt met de werkingssubsidielijst via (meerdere opties mogelijk)

- de nieuwsbrief Jeugdbeleid van het Departement Cultuur, Jeugd en Media
- de website van het Departement Cultuur, Jeugd en media (cjm.be/jeugd)
- directe contacten met medewerkers van het Departement Cultuur, Jeugd en Media
- collega's uit de sector
- de sociale media van het Departement Cultuur, Jeugd en Media
- infosessies van het Departement Cultuur, Jeugd en Media
- jeugdinstellingen/ lokale overheden
- andere...

* 6. Ik heb contact opgenomen met het Departement Cultuur, Jeugd en Media voor meer informatie.

- Ja
- Neen

* 7. Het betrof (meerdere opties mogelijk)

- inhoudelijke vragen over mijn dossier, de regelgeving of de aanvraagprocedure
- technische vragen over de werking van KIOSK

* 8. Voor mijn inhoudelijke vragen nam ik contact op via (meerdere opties mogelijk)

- de helpdesk van KIOSK (kiosk@vlaanderen.be)
- een mail naar bovenlokaal.cjm@vlaanderen.be
- een contactpersoon bij het Departement CJM
- andere...

14. Eventuele suggesties of opmerkingen over de communicatie in verband met werkingssubsidies geprofessionaliseerde werkingen met kinderen en jongeren met een handicap.

Financieringswijze en beoordelingscriterium

* 15De toekenning van een subsidie over een periode van vier jaar is passend voor de organisatie van een jeugdwerking met kinderen en jongeren met een handicap.

Helemaal akkoord



Akkoord



Neutraal



Niet akkoord



Helemaal niet akkoord



* 16De enveloppefinanciering (een bedrag dat een organisatie krijgt en zelfstandig mag gebruiken voor haar opdrachten) geeft meer mogelijkheden voor de uitvoering van ons beleidsplan.

Helemaal akkoord



Akkoord



Neutraal



Niet akkoord



Helemaal niet akkoord



* 17 Samenwerking met andere relevante actoren is een van de beoordelingscriteria. Ik selecteerde partners op basis van volgende aspecten (meerdere opties mogelijk):

Expertise

Thematische relevantie

Reeds bestaande samenwerking

Financiële slagkracht

Bereik beoogde doelgroep

Andere...

18. Eventuele suggesties of opmerkingen over de financieringswijze en beoordelingscriteria van de werkingssubsidies geprofessionaliseerde werkingen met kinderen en jongeren met een handicap:

*** 23 Inhoudelijke opbouw van mijn aanvraag in KIOSK:**

	Helemaal akkoord	Akkoord	Neutraal	Niet akkoord	Helemaal niet akkoord
is een goede manier om mijn beleidsplan samenhangend voor te stellen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
geeft voldoende ruimte in de tekstvelden (aantal toegelaten tekens is voldoende)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
bevat duidelijk geformuleerde vragen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
vraagt geen dubbele informatie overheen het aanvraagformulier	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maakt een duidelijke weergave van de koppeling tussen acties, doelstellingen en begroting mogelijk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

24. Eventuele suggesties of opmerkingen over kiosk als aanvraagtoepassing:

25. Ik geef graag nog volgende opmerkingen of suggesties mee over aspecten die nog niet aan bod zijn gekomen in deze bevraging:

Jouw antwoorden zijn geregistreerd!

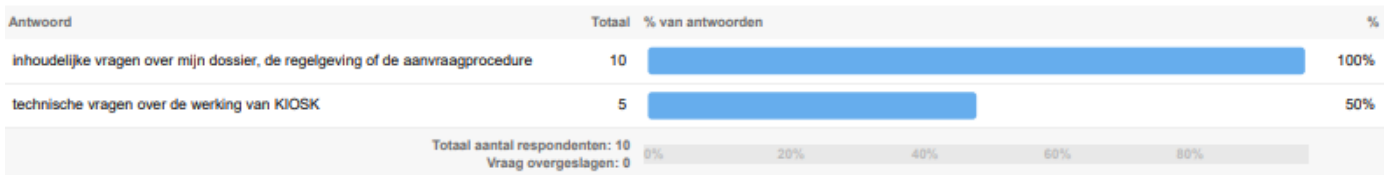
Hartelijk dank voor jouw deelname aan deze enquête. Jouw input is erg waardevol om de aanvraag- en beoordelingsprocedures te verbeteren. De algemene resultaten van de bevraging worden bezorgd aan de aanvragers van de bevroegde subsidielij.



BIJLAGE 3: RESTERENDE SPECIFIEKE RESULTATEN EVALUATIE

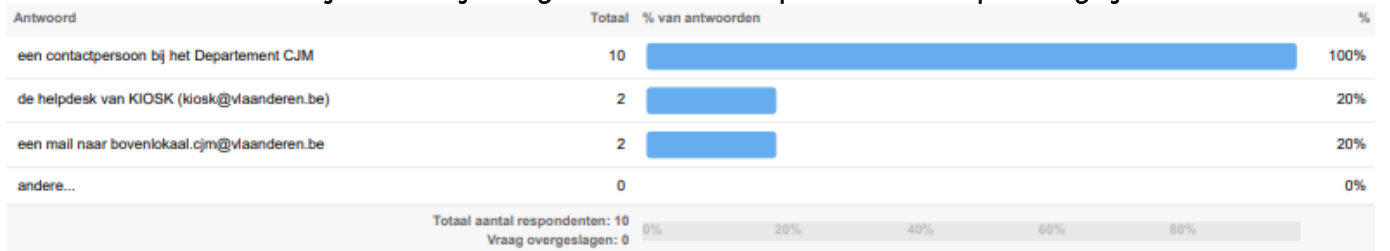
1. COMMUNICATIE

Het betrof (meerdere opties mogelijk)

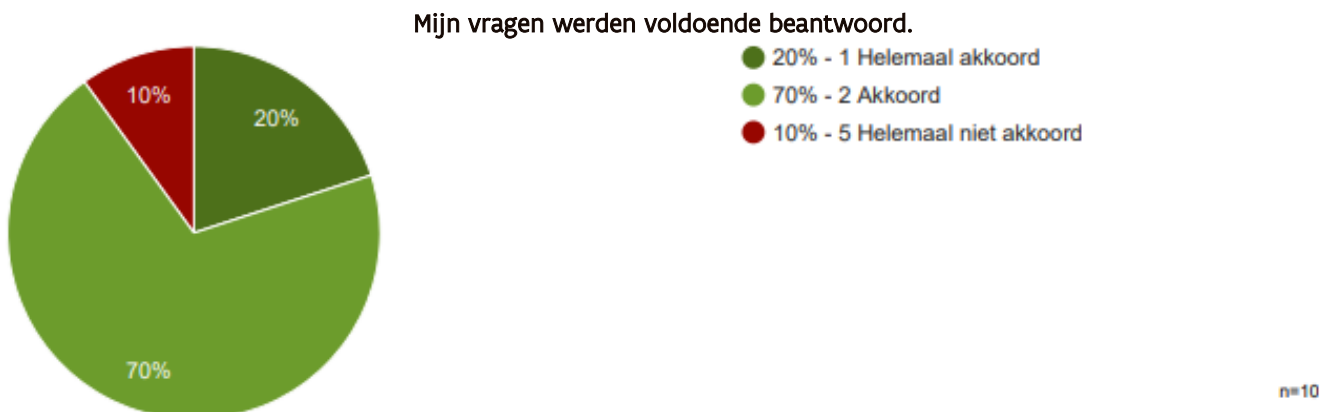


Figuur 8. Bevraging aanvragers aandeel technische en inhoudelijke vragen

Voor mijn inhoudelijke vragen nam ik contact op via (meerdere opties mogelijk)

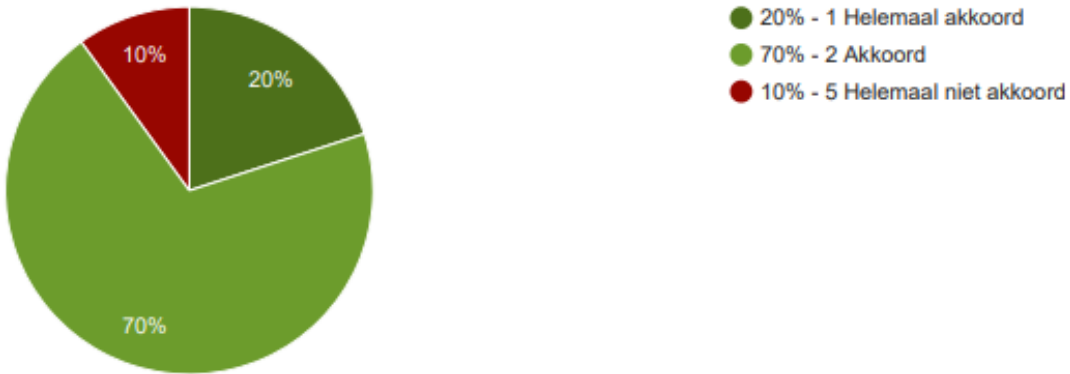


Figuur 9. Bevraging aanvragers manier van contactopname bij inhoudelijke vragen



Figuur 10. Bevraging aanvragers volledigheid inhoudelijke antwoorden

Mijn vragen werden beantwoord binnen een redelijke termijn.



Figuur 11. Bevraging aanvragers snelheid inhoudelijke antwoorden

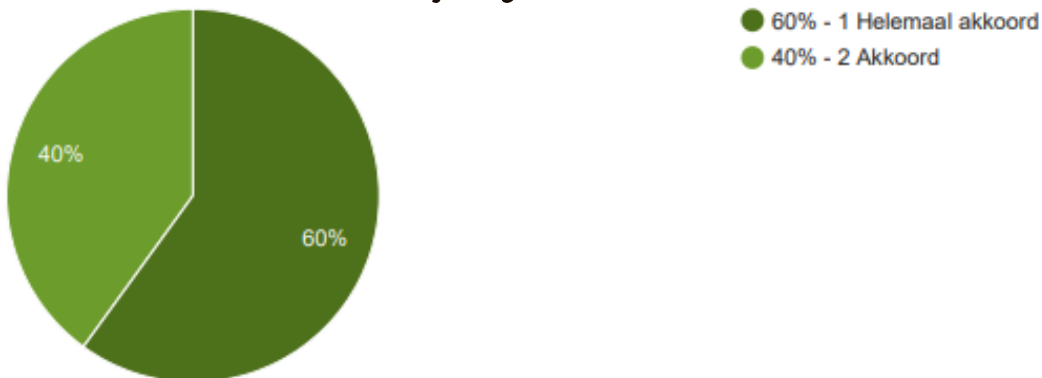
Voor mijn technische vragen nam ik contact op via (meerdere opties mogelijk)

Antwoord	Totaal	% van antwoorden	%
de helpdesk van KIOSK (kiosk@vlaanderen.be)	3	60%	60%
een contactpersoon bij het Departement CJM	3	60%	60%
een mail naar bovenlokaal.cjm@vlaanderen.be)	1	20%	20%
andere...	0	0%	0%

Totaal aantal respondenten: 5
 Vraag overgeslagen: 5

Figuur 12. Bevraging aanvragers manier van contactopname bij technische vragen

Mijn vragen werden voldoende beantwoord.




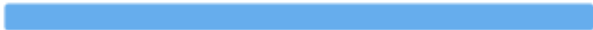
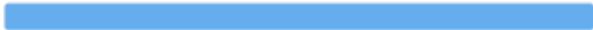
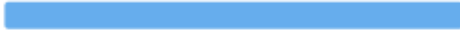

Figuur 13. Bevraging aanvragers volledigheid technische antwoorden



Figuur 14. Bevraging aanvragers snelheid technische antwoorden

2. FINANCIERINGSWIJZE EN BEOORDELINGSCRITERIUM

Samenwerking met andere relevante actoren is een van de beoordelingscriteria. Ik selecteerde partners op basis van volgende aspecten (meerdere opties mogelijk):

Antwoord	Totaal	% van antwoorden	%
Bereik beoogde doelgroep	9		90%
Expertise	9		90%
Reeds bestaande samenwerking	9		90%
Thematische relevantie	7		70%
Andere...	1		10%
Financiële slagkracht	0		0%

Totaal aantal respondenten: 10
Vraag overgeslagen: 0

Figuur 15. Bevraging aanvragers redenen keuze samenwerkingspartners

3. DIGITAAL AANVRAGEN VIA KIOSK

Kiosk als online aanvraagtoepassing:



Figuur 16. Bevraging aanvragers KIOSK als online aanvraagtoepassing

De inhoudelijke opbouw van mijn aanvraag in KIOSK:



Figuur 17. Bevraging aanvragers inhoudelijk opbouw van de aanvraag in KIOSK