

PROCESEVALUATIE  
RONDE  
WERKINGSSUBSIDIES  
2023-2027/32

////////////////////////////////////  
**Team Kunsten en Cultureel Erfgoed**  
**1.10.2023**  
////////////////////////////////////



# 1 INLEIDEND HOOFDSTUK

## 1.1 AANLEIDING VAN DE EVALUATIE

Het [Kunstendecreet](#) werd recent grondig gewijzigd. Het decreet en de bijhorende Memorie van Toelichting werd bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 23 april 2021 en het uitvoeringsbesluit bij het decreet werd op 16 juli 2021 goedgekeurd door de Vlaamse Regering.

Het nieuwe decreet is sinds 1 januari 2022 in voege en de procedure voor werkingssubsidies 2023-2027 verliep al volgens de richtlijnen in de nieuwe regelgeving.

Beleidsevaluatie is een kerntaak van elk departement binnen de Vlaamse overheid. Vanaf 1 januari 2023 staat het ook als verplichting ingeschreven in de Vlaamse Codex voor Overheidsfinanciën (VCO). Elke subsidie en elk subsidiekader moet minstens om de 5 jaar geëvalueerd worden. Dit geeft het belang aan dat de Vlaamse overheid hecht aan beleidsevaluatie. Het is een belangrijk instrument om tot een kennisgeïntegreerd beleid te komen.

Na afloop van de ronde werkingssubsidies nam het team Kunsten en Cultureel erfgoed van het Departement Cultuur, Jeugd en Media (CJM) het initiatief tot een **procesevaluatie**. Het team wil daarmee tegemoetkomen aan de verplichtingen van de VCO en meteen een eerste testcase binnen het nieuwe kader opzetten. Specifiek voerde het departement een toetsing uit op de toepassing van de toekenningsprocedure **van werkingssubsidies binnen het Kunstendecreet**.

### 1.1.1 Waartoe dient de procesevaluatie?

De procesevaluatie heeft als doel het beoordelingsproces toekomstgericht verder te kunnen optimaliseren. Het Departement CJM gaat er dus mee aan de slag. Het gaat zowel om het detecteren van kleinere verbeteringen die op korte termijn aangepast kunnen worden, als meer fundamentele probleempunten in kaart brengen, die mogelijk een meer uitgebreid verandertraject vragen. De aanpassingen gebeuren binnen de **vigerende regelgeving**, gezien de nog recente en uitgebreide aanpassingen aan het decreet.

De uitkomsten van de procesevaluatie zullen ook overgemaakt worden aan het kabinet van de minister voor Cultuur. Wanneer toch een aanpassing aan de regelgeving nodig zou zijn, gebeurt dit enkel mits goedkeuring van het kabinet.

## 1.2 BELEIDSCONTEXT EN PROCEDURE

Het proces van de ronde werkingssubsidies 2023-2027 binnen het Kunstendecreet werd gebaseerd op:

- Het [Kunstendecreet van 23 april 2021](#);
- Het [Besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2021](#) tot uitvoering van het Kunstendecreet;

////////////////////////////////////



tot een drietal, werden niet op voorhand bezorgd. Er werd geen verslag opgemaakt. De tijd was beperkt tot 15 minuten.

De 14 beoordelingscommissies voor de kunstorganisaties maakten daarna voor elke aanvraag een **voorlopig advies** op, dat bestond uit een tekstuele evaluatie van de aanvraag op basis van de criteria en een voorlopig oordeel 'positief binnen budget'/'positief buiten budget'/'negatief'. Hierop konden de aanvragers via KIOSK een '**repliek**' indienen, die beperkt was in aantal tekens en enkel feitelijke rechtzettingen mocht bevatten.

Daarna volgde de **definitieve advisering en de definitieve budgetbespreking**. Dit resulteerde voor elke aanvraag in een eindconclusie: positief binnen budget, positief buiten budget of negatief en een concreet adviesbedrag.

Vervolgens kon de **landschapscommissie** met een budget van 5% van het beschikbare subsidiebudget (exclusief Kunstinstituten en organisaties met specifieke kerntaken) enkele bijstellingen doen aan het voorliggende te subsidiëren kunstlandschap met het oog op evenwicht en diversiteit. Dit gebeurde door enkele aanvragen (zowel voor één als voor twee beleidsperiodes) die positief buiten budget geplaatst waren toch voor te stellen voor subsidiëring.

Het Departement CJM bezorgde alle adviezen aan de minister, waarna de **politieke onderhandeling** met de regeringspartners plaatsvond. Dit resulteerde in de beslissing van de Vlaamse Regering om **25 miljoen euro extra** vrij te maken bovenop het vastgestelde budget waarbinnen de commissies hun adviestaak hadden uitgevoerd. Het extra budget werd toegekend aan de aanvragen 'positief buiten budget'.

Uiteindelijk ontvingen **225 organisaties een werkingssubsidie**. Van de 22 aanvragers voor twee beleidsperiodes heeft de Vlaamse Regering 16 organisaties gehonoreerd. Met die 16 organisaties heeft de regering in najaar 2022 een beheersovereenkomst afgesloten.

Ook over het subsidiebedrag van de **zeven erkende kunstinstituten** werd een beslissing genomen. Het gaat om Ancienne Belgique, Antwerp Symphony Orchestra, Brussels Philharmonic, Concertgebouw Brugge, deSingel, Kunstencentrum VIERNULVIER en Opera Ballet Vlaanderen.

### 1.3 DE PROBLEEMSTELLING, DE ONDERZOEKSCOPE EN DE ONDERZOEKSTHEMA'S

Bij een procesevaluatie is de centrale vraag: deden we het goed? Liep het beoordelingsproces zoals we vooropgesteld hadden?

Bepaalde fases uit het gelopen proces van de behandeling en beoordeling van werkingssubsidies worden op hun **effectiviteit** getoetst door hen aan de beleidsdoelstellingen te koppelen. In de evaluatie gaan we



- De methodiek waarmee de commissies (inclusief landschapscommissie) het beschikbare deelbudget toewezen aan aanvragen.
  - De toewijzing van bijkomend budget, na afronding van de procedure, bij beslissing van de Vlaamse Regering.
4. **Thema “Werkdruk”**, met focus op de voorbereiding van insteken door het Departement CJM en de experts.

## 1.4 VERLOOP VAN DE EVALUATIE

Het Departement CJM koos ervoor om verschillende methodieken en bronnen te hanteren binnen de procesevaluatie.

### 1.4.1 Enquêtes

Om na te gaan hoe verschillende betrokkenen specifieke stappen binnen de procedure ervaren hebben, stuurde het Departement CJM eind november 2022 twee verschillende enquêtes uit.

- De eerste enquête werd verzonden naar alle **aanvragers**, en polste vooral naar de ervaring van de aanvrager bij de indiening en beoordeling van hun aanvraag.
- Een tweede enquête werd uitgestuurd naar alle **beoordelaars voorzitters** en de **medewerkers van het Departement CJM** die de zakelijke insteken en het secretariaat hadden opgenomen. Deze tweede enquête bevatte deels dezelfde onderwerpen (expertise en dialoog), deels andere, die te maken hadden met het advieswerk zelf (budget en werkdruk).

De enquêtes werden afgesloten begin januari 2023.

#### 1.4.1.1 Statistische relevantie

De enquêtes werden uitgestuurd naar 454 werkingssubsidie-aanvragers en experts (beoordelaars, voorzitters en medewerkers van het departement). In totaal hebben er 202 respondenten gereageerd, waarvan 124 aanvragers en 78 experts. Dit betreft in totaal 42,32% van de in totaal 293 aanvragers en 48,45% van de 161 experts. 100 aanvragers en 69 experts hebben de enquête volledig ingevuld.

De responsratio van zowel de groep aanvragers als de groep experts voldoet aan het minimum van 50 respondenten<sup>1</sup>, waardoor het mogelijk is statistisch significante uitspraken te doen per respondentengroep.

Binnen de twee groepen ontstaan meerdere subgroepen indien men rekening houdt met bepaalde profielkenmerken. Voor aanvragers gaat het bijvoorbeeld om het profielkenmerk ‘commissie’ (in welke commissie is de aanvraag beoordeeld) of het profielkenmerk ‘nieuwkomer’. De responsratio van de

<sup>1</sup> Mortelmans, D., en Dehertogh, B. *Regressieanalyse*. Acco, 2007.







Eind september 2023 leverde de Adviescommissie Kunsten ook feedback op dit document. De Adviescommissie Kunsten werd door het Departement CJM op verschillende momenten en manieren betrokken bij de procesevaluatie. Naast de bovenvermelde bespreking van enquêteresultaten en toelichting over de focusgroepen, was er een lezing en analyse van de verschillende andere bronnen die hierboven opgelijst worden. Vervolgens werden zowel het traject als de methode voor evaluatie van het Departement CJM besproken en aangevuld met suggesties vanuit de Adviescommissie, die zich hiervoor baseerde op (1) eigen observaties, (2) elementen uit de bevragingen en (3) elementen uit de andere evaluatierapporten.

Op basis hiervan besliste de Adviescommissie Kunsten dat zij geen eigen evaluatierapport zou publiceren, maar zich aansluit bij de evaluatie en bevindingen van het Departement CJM. In de toekomst zal de Adviescommissie Kunsten haar decretaal bepaalde rol verder spelen, met name bij het uitwerken van eventuele veranderingen aan de toekomstige beoordelingsmethodiek.





## 2.1 EXPERTISE

Onder 'Expertise' worden evaluatie-elementen gebundeld die te maken hebben met de **inhoudelijke** kennis en deskundigheid van experts en het departement in de beoordeling van aanvragen voor werkingssubsidies. Daarnaast bevat deze categorie ook de evaluatie van de eerder **technische** kennis van het kader en de werkwijze, zoals toegelicht in handleidingen en draaiboek.

### 2.1.1 Analyse

#### 2.1.1.1 Expertise

De commissies hebben volgens de <b>experten (80%)</b> voldoende kennis en voeling met het kunstenlandschap.
MAAR
Ongeveer een kwart van de <b>aanvragers (24%)</b> meent dat de commissies niet voldoende kennis hebben over (sub)disciplines (zoals kinderkunsten, folk, ...).
Bijna de helft van de <b>aanvragers (42%)</b> meent dat commissies niet voldoende kennis hebben over historiek en achtergrond van de aanvragers.
<i>Aanvullende opmerkingen uit de commentaren bij de enquêtes:</i>
Door het vermijden van betrokkenheden waren sommige huizen onvoldoende gekend bij commissieleden ( <b>aanvragers &amp; experts</b> )
Beter geen nieuwe of onervaren beoordelaars aan de structurele ronde laten deelnemen ( <b>aanvragers &amp; experts</b> )
Er is onvoldoende zakelijke expertise van commissieleden in commissies ( <b>aanvragers &amp; experts</b> )

Zie Bijlage 1, §1.1. Kennis en expertise binnen de commissie.

#### 2.1.1.2 Draaiboek en handleiding

Het draaiboek bevat volgens de <b>experten (71%)</b> de nodige info om de beoordeling tot een goed eind te brengen.
De <b>aanvragers (82%)</b> vinden de handleiding nuttig.
MAAR
Een deel van de <b>aanvragers (21%)</b> wist niet voor welk soort vragen ze waar (bij welke bovenbouwspeler) terecht kon.

Zie Bijlage 1, §2.1. Handleiding/draaiboek en de toegang tot informatie.

### 2.1.2 Verbetervoorstellen

Deze voorstellen situeren zich op het niveau van de uitvoering (draaiboek en werkafspraken) en vereisen geen aanpassing aan de regelgeving.

De *quick wins* sturen aan op het bevorderen van de communicatie tussen het departement en (potentiële) aanvragers en experts. Dit kan ook waardevol zijn voor de projecten- en beurzenrondes.

//



- Het systeem van de pool van experten opnieuw evalueren en pro's en contra's van **alternatieve beoordelingssystemen**, zoals dossierbeoordeling door (semi-) professionele (betaalde) beoordelaars afwegen.
- Minimaal een jaar voor de ronde werkingssubsidies de (verwachte) **aanvragen over de commissies verdelen**, met het oog op gerichte kennisopbouw. Dit veronderstelt:
  - een **(her)samenstelling van de pool** in 2024;
  - het instellen van een **oproep** aan organisaties om hun intenties om een aanvraag voor werkingssubsidies in te dienen kenbaar te maken, zodat (een aantal) commissieleden deze organisaties actief kunnen volgen.
- Een handigere vorm zoeken om **historiek van cijfermateriaal en vorige adviezen** mee te geven aan commissieleden (zie ook §2.2. [Dialoog](#))

## 2.2 DIALOOG

Onder dit punt brengen we diverse elementen samen die betrekking hebben op communicatie. Het gaat dus breder dan de uitwisseling tussen beoordelingscommissies en aanvragers in de fases toelichting en repleik. Evaluatie van de repleik- en toelichtingsfase bracht wel naar voren dat er een grote vraag is naar meer dialoog, naar meer ruimte om open met elkaar in gesprek te gaan, naar elkaar te luisteren en een beeld te kunnen schetsen of vormen, los van de info in een aanvraag.

Omdat we ook in andere fasen of op andere manieren aan deze dialoog kunnen werken, worden in dit deel ook andere verbetervoorstellen opgenomen, naast een herziening van toelichting en repleik.

### 2.2.1 Analyse

#### 2.2.1.1 Toelichting en repleik

Het <b>doel</b> van de toelichting en de werkwijze van het toelichtingsmoment waren <b>duidelijk</b> voor zowel de <b>experten (85%)</b> als de <b>aanvragers (69%)</b> .
De meerderheid van de <b>experten (67%)</b> vond de <b>werkwijze</b> van de toelichting <b>geschikt</b> voor het beoogde doel (vragen van de commissie of administratie bij de aanvraag uitklaren)
<b>Aanvragers (87%)</b> en <b>experten (86%)</b> vinden repleik een noodzakelijke stap in het proces.
<b>MAAR</b>
Slechts een minderheid van de <b>aanvragers (41%)</b> vond de <b>werkwijze</b> van de toelichting <b>geschikt</b> voor het beoogde doel (vragen van de commissie of administratie bij de aanvraag uitklaren).
Bij de vraag naar wat men zou behouden indien er maar één moment mogelijk zou zijn, koos de helft voor <b>toelichting (48% expert, 52% aanvrager)</b> en de andere helft voor <b>repleik (52% expert, 48% aanvrager)</b> .
Aanvullende opmerkingen uit de commentaren:
Vanuit zowel <b>aanvragers</b> als <b>experten</b> klinkt er een sterke vraag naar meer ruimte voor tweezijdige communicatie, bijvoorbeeld door bij de toelichting meer tijd te maken voor dialoog.

Zie Bijlage 3.1, §3.1. Toelichting en §3.2. Repleik

////////////////////////////////////

Daarnaast stelde het Departement CJM vast dat de **repliekfase relatief weinig oplevert** in verhouding tot de werklust en financiële kost die de behandeling ervan betekent.

Er werden 193 replieken ingediend. 91 organisaties dienden geen repliek in. De eindscore van slechts 5 voorlopige adviezen, werden onder impuls van de repliek aangepast in het definitief advies, van 'negatief' naar 'positief buiten budget', waardoor zij uiteindelijk ook een subsidiebedrag ontvingen. 5 (andere) organisaties zagen hun adviesbedrag aangepast op basis van elementen die in de repliek aangereikt werden. De bijgepaste bedragen variëren tussen 13.000 euro en ruim 52.000 euro, maar vertegenwoordigen slechts tussen de 1,78% en 12,03% van het definitief geadviseerde subsidiebedrag.

**Slechts 5,2% van de replieken had dus een (direct) effect**, in de zin dat het aanklaarten van feitelijke fouten leidde tot een bijstelling van de eindscore of het subsidiebedrag in het voordeel van de aanvrager.

Hoewel dit voor de betrokken organisaties uiteraard niet zonder belang is, kan de vraag gesteld worden of de feitelijke fouten niet via andere wegen rechtgezet of, bij voorkeur, zoveel als mogelijk vermeden kunnen worden.

#### **2.2.1.2 Formats om informatie te communiceren**

Er is veel draagvlak bij <b>aanvragers (62%)</b> en <b>experten (84%)</b> voor de gehanteerde beperking van het aantal tekens in het beleidsplan.
Het opgelegde formulier van het beleidsplan helpt volgens de <b>experten (71%)</b> om de dossiers te beoordelen.
<b>MAAR</b>
Minder dan de helft van de <b>aanvragers (45%)</b> vond dat het formulier hielp om een goed beleidsplan op te stellen.
Samenhangend met het zakelijk criterium: er is zowel bij <b>aanvragers</b> als <b>experten</b> frustratie over de werkbaarheid van de verplichte cijferbijlage in Excel. (26% van de aanvragers ging niet akkoord met de stelling 'Ik kon al mijn begrotingsgegevens kwijt in de cijferbijlage') (31% van de experts ging niet akkoord met de stelling 'de cijferbijlage hielp om een goede zakelijke inschatting te maken')
Aanvullende opmerkingen uit de commentaren:
De respondenten (zowel <b>aanvragers</b> als <b>experten</b> ) vinden de cijferbijlage om <b>meerdere redenen</b> moeilijk in gebruik. Bv. Onduidelijkheid over in te geven activiteiten en te algemene kostenposten.

Zie Bijlage 1, §2.2. Opmaak aanvraag en cijferbijlage

#### **2.2.1.3 Adviezen**

<b>Aanvragers (77%)</b> waarderen dat elk van de vijf beoordelingscriteria (b. de kwaliteit van het zakelijk beheer of de kwaliteit van de voorgestelde werking (etc.)) afzonderlijk aan bod komt in het advies.
<b>MAAR</b>
Bijna de helft van de <b>aanvragers (49%)</b> kan zich niet vinden in de inhoud van het eindadvies. Dit betreft zowel positief als negatief beoordeelde respondenten (17 respondenten kregen een negatief advies, 75 kregen een positief advies binnen budget en 8 aanvragers vielen buiten budget)







### 2.3.1 Analyse

In de commentaren werd door <b>experten</b> opgemerkt dat het een goede zaak is dat de commissies nu verantwoordelijk zijn voor de budgetverdeling over de voorliggende aanvragen, binnen een gegeven budget.
MAAR
De meerderheid van de <b>aanvragers (54%)</b> en een derde van de <b>experten (31%)</b> vindt adviseren binnen budget geen goed principe.
Een minderheid van zowel <b>aanvragers (17%)</b> als <b>experten (31%)</b> vindt dat de twee gekozen parameters het budget eerlijk over de commissies verdeelden.
Bijna de helft van de <b>experten (45%)</b> kan zich niet vinden in de finale beslissing van de minister.
Aanvullende opmerkingen uit de commentaren:
Grote onvrede over verdeling van het extra budget ( <b>aanvragers en experts</b> )
Meer afstemming nodig in functie van gelijkberechtiging over methodes voor toelichtingen en budgetbesprekingen ( <b>expert</b> )
Bijsturing nodig van de opdracht van de landschapscommissie ( <b>aanvragers en experts</b> )
Onvrede over lage commissievergoedingen (vooral bij zelfstandigen) ( <b>expert</b> )

Zie Bijlage 1, §4.1. Budgetverdeling (Adviseren binnen budget) & §4.2. Inhoud adviezen

**Opheldering:** De slechte scores voor zowel het principe om te adviseren binnen budget en de budgetverdeling over commissies (evaluatie uit bijlage 1, §4.1.) als voor de finale beslissing van de minister (evaluatie uit bijlage, §4.2.), hangen grotendeels samen met de onvrede over de verdeling van het bijkomend budget nadat de adviseringsfase was afgesloten. Omwille van dat verband brengen we hier de resultaten van deze twee onderdelen samen.

De grote onvrede over de budgetverdeling, en bijgevolg over de finale beslissing, heeft vooral te maken met de (onbedoelde) benadeling van de groep 'positief binnen budget' ten opzichte van de groep 'positief buiten budget' bij de verdeling van het uitzonderlijk grote extra budget dat de minister met de regeringspartners kon vrijmaken. De organisaties buiten budget kregen soms het volledig gevraagde bedrag in tegenstelling tot de meer prioritaire en meer gewaardeerde aanvragen binnen budget. Dit kwam onder andere doordat het extra budget uitsluitend werd verdeeld over de groep buiten budget, en omdat voor deze groep bij advisering het adviesbudget meestal niet werd verminderd (omdat men er van uit ging dat dit niet nodig was), terwijl dit voor de groep binnen budget meestal wel het geval was, n et om deze organisaties te kunnen meenemen binnen budget. Dit is met stip de belangrijkste frustratie bij experts en aanvragers, waar het beleid in de toekomst rekening mee moet houden.

In dit rapport stellen we een aantal correcties in de procedure voor die een meer evenwichtige toepassing van budgettoekenning moeten garanderen. Hierdoor kan de Vlaamse Regering, in het geval extra budget kan vrijgemaakt worden, vertrekken vanuit adviesbedragen die sterker door de commissies gedragen worden. (zie **Gedragen principes binnen de focusgroep** hieronder).

//



- Onderzoek van de mogelijkheden en gevolgen van een eventuele **verhoging van het % budget voor de landschapscommissie**.

### 2.3.2.3 Verbetervoorstellen lange termijn

- Bij beslissing over de volgende werkingssubsidies (juni 2027) bij een lager dan gevraagd bedrag expliciet **in adviezen én beslissing Vlaamse Regering aangeven welke functies worden geschrapt**.

## 2.4 WERKDruk

### 2.4.1 Analyse

Een ruime meerderheid van de <b>experten (70%)</b> vond dat er voldoende tijd was om de aanvragen op tijd te lezen.
Bijna alle <b>experten (88%)</b> vonden dat de vergaderingen efficiënt verliepen.
Een ruime meerderheid van de <b>experten (69%)</b> vond dat er voldoende werd overlegd over de budgetverdeling.
<b>MAAR</b>
Een derde van de <b>experten (32%)</b> vindt dat het aantal aanvragen niet werkbaar was.
Bijna een derde van de <b>experten (30%)</b> vindt dat er onvoldoende tijd is om insteken voor te bereiden.
Bijna een derde van de <b>experten (31%)</b> vindt dat er onvoldoende schrijftijd was om insteken op te stellen.

Zie Bijlage 1, §1.2. Werkdruk

### 2.4.2 Verbetervoorstellen

Deze voorstellen situeren zich op het niveau van de uitvoering (draaiboek en werkafspraken) en vereisen geen aanpassing aan de regelgeving, met uitzondering van het laatste voorstel m.b.t. wijziging indiendatum (korte termijn).

#### 2.4.2.1 Verbetervoorstellen korte termijn

Enkele hogervermelde voorstellen kunnen de werkdruk mee verlichten:

- Het voorstel (zie §2.2.2.) om de **adviesteksten te verhelderen** en de kwaliteit ervan te verbeteren kan ook voor insteken een deel van de oplossing zijn. Generieke afspraken over wat een insteek moet bevatten, hangen immers samen met wat een adviestekst moet bevatten. Het voorstel (zie §2.2.2.) om eventueel de **format voor het beleidsplan van organisaties te herzien**, meer bepaald de **beperking op de lengte** van de aanvragen.
- Het voorstel (zie §2.1.2.) om te zoeken naar een handigere vorm om **historiek van cijfermateriaal en vorige adviezen** mee te geven aan commissieleden.
- Het voorstel (zie §2.1.2.) om te werken met **grotere commissies** voor de werkingssubsidies (min. 9 beoordelaars) onderzoeken. Dit kan resulteren in meer expertise, en ook minder insteken per persoon, dus minder tijdsdruk.

////////////////////////////////////

- **Het verlengen van de procedure met één maand**, door de indiendatum te verschuiven van 1 december naar 2 november 2026, zou naast de gewenste ruimte voor dialoog (zie voorstel onder 2.2. 'Dialoog'), ook de hoge tijdsdruk en dus werkdruk, wat kunnen verminderen.



### 3 EN VERDER?

#### 3.1 PRORITERING EN PROJECTPLAN

Vertrekkend vanuit bovenstaande verbetervoorstellen op korte en middellange termijn, zal het Departement CJM een **prioritering en selectie** maken. Het is immers duidelijk dat binnen de huidige personeelscapaciteit niet alle verbetersuggesties opgepakt en uitgewerkt kunnen worden.

Het departement werkt in het najaar van 2023 een projectplan uit, waarin een set van verbetervoorstellen verder verfijnd wordt en aan de nodige VTE's gekoppeld wordt. Na goedkeuring van dit projectplan wordt effectief gestart met het uitvoeren van de geselecteerde verbetervoorstellen.

#### 3.2 MEERJARENPLANNING ONDERZOEK

Breder dan de procesevaluatie en dit onderzoeksrapport, werkt Departement CJM aan de opmaak van een **evaluatieagenda rond het kunstenbeleid voor de komende drie jaar (2023-2025)**. De agenda wordt in overleg met de coördinator beleidsevaluatie opgesteld en verhoudt zich ook tot de algemene onderzoekskalender van het Departement CJM.

Het meerjarenplan heeft tot doel om zowel de effectiviteit als impact van bepaalde aspecten binnen de regelgeving, en van het bredere kunstenbeleid, onder de loep te nemen. Zo wordt in 2023 een onderzoek naar parameters voor de budgetverdeling uitgevoerd en zijn er onderzoeken voorgesteld (nog niet beslist) over de kwaliteit van adviesteksten en de impact van 'landschapzorg' binnen het Kunstendecreet.





Overige aandachtspunten uit de reacties op open vragen (experten en aanvragers gebundeld, tenzij anders vermeldt):

- Onvoldoende expertise over specifieke disciplines, zoals: muziektheater, internationale circuit, kinderkunsten en folk, wereld en traditionele muziek
- Onvoldoende zakelijke kennis aanwezig binnen de commissie
- In de antwoorden klinkt twijfel door over de aanwezigheid van beoordelaars die nieuw instromen bij de structurele ronde in plaats van bij een projectronde, waardoor ze mogelijk onvoldoende expertise hebben
- Betrokkenheden
  - Achtergrondkennis speelt (te veel) mee: " *Inside-informatie kreeg meer belang dan informatie in het dossier*", aldus een van de experts/ gevoel dat betrokkenheden niet objectief kunnen gebeuren
  - Onderlinge relaties spelen (te veel) mee: " *nieuw commissielid geeft aan niet te kunnen wegen op discussie omdat andere leden 'broodheer' zijn*", zei een van de experts.
  - Zowel bij de aanvragers als experts klinkt door dat door het vermijden van betrokkenheden sommige huizen onvoldoende gekend waren bij commissieleden.

4.1.1.2 **Werkdruk**

Voldoende tijd om alle dossiers op tijd te lezen (70% akkoord, 14% neutraal, 17% niet akkoord)
MAAR (minder goed)
Voldoende tijd om insteken voor te bereiden (57% akkoord, 13% neutraal, 30% niet akkoord)
Dossier aantal voor deze commissie was werkbaar (54% akkoord, 14% neutraal, 32% niet akkoord)
Voldoende schrijftijd om insteken op te stellen (54% akkoord, 15 neutraal, 31% niet akkoord)

**Algemene bevindingen:** Het totaal aantal dossiers dat behandeld moet worden, wordt door de experts als hoog gezien. Het gemiddelde aantal dossiers dat wordt gesuggereerd is 16 voor de werkingssubsidies. Nu is dat gemiddeld 18,375 dossiers per commissie, maar spreiding van 4-29 dossiers per commissie. Negen commissies behandelden 21 dossiers of meer. Voornamelijk de voorbereidende fase (insteken schrijven + dossiers lezen in functie van insteken) wordt door de experts als zeer arbeidsintensief ervaren. Gewenst aantal insteken per expert: 41% tussen 1-5 insteken; 49% tussen 5-10 insteken (= wellicht in de buurt van 6 insteken).



Overige reacties:







scoort positief op vraag 'Ik wist voor welk soort vragen ik bij het Departement CJM terecht kon (...)'. Zonder rekening te houden met nieuwkomers is dit 60%.

Overige aandachtspunten uit de reacties op open vragen:

- Onvrede over de wijzigingen van de regels in het draaiboek en cours de route (experten)
- De criteria in de handleidingen worden door commissies verschillend geïnterpreteerd en daardoor anders gebruikt (experten)

4.1.2.2 **Opmaak aanvraag en cijferbijlage**

Ik was het eens met de keuze om een maximaal aantal tekens voor het beleidsplan te voorzien (62% akkoord, 14% neutraal, 23% niet akkoord) (aanvragers)
Het is goed dat er een maximaal aantal tekens geldt voor het beleidsplan (84% akkoord, 11% neutraal, 4% niet akkoord) (experten)
Het opgelegd formulier helpt om dossiers te beoordelen (71% akkoord, 18% neutraal, 10% niet akkoord) (experten)
MAAR (minder goed)
Het opgelegde formulier hielp om een kwaliteitsvol beleidsplan op te stellen (45% akkoord, 29% neutraal, 26% niet akkoord) (aanvragers)
Ik kon al mijn begrotingsgegevens kwijt in de cijferbijlage' (=/= kwaliteitsvraag) (55% akkoord, 19% neutraal en 26% niet akkoord) (aanvragers)
Aan de hand van de cijferbijlage kon ik goede zakelijke inschatting van de aanvraag maken (50% akkoord, 19% neutraal en 31% niet akkoord) (experten).
Ik kon mijn begrotingsgegevens kwijt in de cijferbijlage (55% akkoord, 19% neutraal en 26% niet akkoord) (aanvragers)

**Algemene bevindingen:** Bij zowel de aanvragers als experts is het maximale aantal tekens overwegend positief bevallen. Aanvragers zijn minder te spreken over het opgelegde formulier dan de experts. Op de vraag 'aan de hand van de cijferbijlage kon ik goede zakelijke inschatting van aanvraag maken' antwoordt 31% van de experts negatief en 19% neutraal. Dat is een iets meer negatieve score dan bij aanvragers (26% niet akkoord, 19% neutraal).

Overige aandachtspunten uit de reacties op open vragen:

- Aanvragers niet te spreken over de mindering van ruimte in het formulier voor een artistieke invalshoek. Ze wensen een vrijere vorm.
- Experts hebben nood aan samenvattingen o.a. over voorgeschiedenis en historiek zakelijke werking.
- Het aantal tekens komt de kwaliteit van de aanvraag ten goede (experten & aanvragers)
- Met vragen over de cijferbijlage is OkO een belangrijk meldpunt (aanvragers)
- De cijferbijlage "voelt als een draak". De respondenten (zowel experts als aanvragers) vinden de cijferbijlage om meerdere redenen moeizaam in gebruik:
  - Onduidelijkheid over in te geven activiteiten
  - Onnodig tijdrovend
  - Kostenposten zijn te algemeen
  - Onhandig dat alle kostenposten moeten worden opgeteld
  - Versimpeling Excel zorgt voor onleesbaarheid en onduidelijkheid





#### 4.1.3.2 Repliek

Het doel en werkwijze van de repliek was duidelijk (minimaal 87% akkoord) (aanvragers)
Het doel en werkwijze van de repliek was duidelijk (minimaal 90% akkoord) (experten)
Ik vond de repliek een noodzakelijke stap in het proces (86% akkoord, 14% niet akkoord) (experten)
Ik vond de repliek een noodzakelijke stap in het proces (87% akkoord, 13% niet akkoord) (aanvragers)
MAAR (minder goed)
De repliek werd behandeld door dezelfde beoordelingscommissie die het voorlopige advies opstelde. Dit was de geschikte manier om de reactie op het voorlopige advies te behandelen. (75% geeft score 8,9 of 10 op 10-puntenschaal) (experten)
De repliek werd behandeld door dezelfde commissie die het voorlopige advies opstelde. Dit was de geschikte manier om de reactie op het voorlopige advies te behandelen. (29% laagste drie scores, 38% hoogste drie scores op een 10-puntenschaal) (aanvragers)

**Algemene bevindingen:** 87% van de aanvragers en 86% van de experts vindt de repliek een noodzakelijke stap in het proces. Het doel van de repliek, namelijk de organisatie de kans te bieden om op feitelijk onjuistheden in het voorlopige advies te reageren en niet om nieuwe informatie aan te reiken, was voor zowel de aanvragers als experts helder. Er is echter een dispaaraat beeld bij de aanvragers over de werkwijze, namelijk dat het dossier wordt behandeld door dezelfde commissie. Dit hangt mogelijk samen met globaal vertrouwen in en samenstelling van de commissie.

Overige aandachtspunten uit de reacties op open vragen:

- Moeilijk om geoorloofde van 'ongeoorloofde' opmerkingen te onderscheiden (experts)
- Niet beperken tot feitelijke onjuistheden. Na repliek moet je advies inhoudelijk kunnen bijstellen (experts & aanvragers)
- Koppeling repliek-advies: Repliek heeft niet bijgedragen tot wijziging of bijsturing adviezen (experts & aanvragers) *"Voelde alsof er weinig ruimte was om 'fouten' recht te zetten, oordeel was al geveld", "Voelt voor vele aanvragers als nutteloos"* en *"Dat onjuistheden die we hadden aangekaart niet werden gecorrigeerd"* aldus aanvragers.
- Zonder schriftelijke neerslag van toelichting blijft repliek nodig (experts)

Stel dat er maar één reactiemogelijkheid is, welke van de twee verkiest u dan?

#### Experten

#### Aanvragers



N 71



N 107







- Budget landschapscommissie moet omhoog (aanvrager)
- Landschapscommissie zou moeten oordelen over alle aanvragen (aanvrager)

4.1.6 **ORGANISATIES**

4.1.6.1 **Organisaties met twee beleidsperiodes**

Het is een goed principe dat organisaties met twee beleidsperiodes in hun aanvraag beoordeeld worden aan de hand van extra bijkomende criteria (76% akkoord, 19% neutraal, 5% niet akkoord) (aanvragers)
Het is een goed principe dat organisaties met twee beleidsperiodes in hun aanvraag beoordeeld worden aan de hand van extra bijkomende criteria (79% akkoord, 19% neutraal, 3% niet akkoord) (experten)
De bijkomende criteria zijn duidelijk (65 akkoord, 23% neutraal, 12% niet akkoord) (experten)
De bijkomende criteria zijn relevant (62% akkoord, 29% neutraal, 9% niet akkoord) (experten)
MAAR (minder goed)
De bijkomende criteria zijn duidelijk (41% akkoord, 45% neutraal, 13% niet akkoord) (aanvragers)
De bijkomende criteria zijn relevant (41% akkoord, 46% neutraal, 12% niet akkoord) (aanvragers)

**Algemene bevindingen:** Het merendeel van de respondenten vindt het een goed principe dat organisaties met twee beleidsperiodes in hun aanvraag beoordeeld worden aan de hand van bijkomende criteria. Bij de overige stellingen over organisaties met twee beleidsperiodes antwoordt een grote groep van de aanvragers neutraal (35-54%) De situatie is slechts van toepassing op enkele aanvragers, namelijk 7 respondenten/22 aanvragers op deze vraag. Dat is een te kleine groep voor kwalitatieve analyse.

4.1.6.2 **Instroming nieuwe organisaties**

Overige aandachtspunten uit de reacties:

- Het aanvragen van een subsidie is een te grote opgave voor kleine/nieuwe organisaties
- Er is nood aan een 'kleine aanvraagprocedure' voor organisaties met 1 à 2 man personeel
- Onderscheid maken tussen organisaties die al langer dan 5 jaar een bijdrage leveren aan het werkveld, zodat er geld overblijft voor nieuwe organisaties
  - a. Minder zwaar wegen aan subsidiehistoriek bij nieuwe organisaties/voorgeschiedenis
- Vliegend team: binnen andere departementen van de Vlaamse overheid wordt nagedacht over hoe inspanningen op het terrein beter inhoudelijk kunnen ondersteund worden door de Vlaamse overheid (bv. binnen het Open Ruimte Platform van DOMG, VLM en VMM). Een vliegend team zou met hun expertise kleine organisaties of teams snel vooruit kunnen helpen - ambitie, inhoud, visie, proces en zakelijk - om zo een kwaliteitssprong te kunnen maken.



## 4.2 INHOUD ENQUÊTE AANVRAGERS

### Evaluatie beoordelingsprocedure werkingssubsidies Kunstendecreet

De beoordelingsprocedure voor werkingssubsidies binnen het Kunstendecreet liep van eind 2021 tot en met juni 2022. Het Departement CJM wil een aantal aspecten van het beoordelingsproces evalueren. Met deze enquête peilen we naar uw ervaring als aanvrager van een werkingssubsidie. Het duurt ongeveer 10 tot 15 minuten om deze enquête in te vullen. Heeft u vragen of opmerkingen over deze enquête, vul dan het contactformulier in. We gaan bewust met uw gegevens en antwoorden om. Deze enquête wordt anoniem ingediend. We houden uw antwoorden maximaal 10 jaar bij. Lees hier meer over het privacybeleid van het Departement CJM.

#### Profielgegevens

\* 1. Deze aanvraagronde was mijn eerste ervaring met het Kunstendecreet.

- ja
- nee

\* 2. Ik diende een aanvraag in met een looptijd van

- 5 jaar (1 beleidsperiode)
- 10 jaar (2 beleidsperiodes)
- Een kunstinstelling of organisatie met specifieke kerntaken (VI.BE, Kunstenpunt, VAi of Kunst in Huis)

//



\* **3. Ik diende een aanvraag in binnen de commissie...**

- Architectuur en Vormgeving
- Beeldende kunsten en Fotografie
- Audiovisuele kunsten, Geluidskunst en Experimentele mediakunst
- Dans
- Theater
- Muziektheater
- Muziek 1: klassieke muziek
- Muziek 2: pop, rock/alternative, hiphop/r&b, dance
- Muziek 3: jazz, traditionele muziek
- Transdisciplinaire en Cross-sectorale kunsten
- Multidisciplinaire kunsten: combinatie van twee of meerdere hoofddisciplines
- Kunstinstellingen of organisaties met specifieke kerntaken

**Op de volgende pagina's vindt u een aantal vragen en stellingen over uw aanvraag voor werkingssubsidie voor de periode 2023-2027 binnen het Kunstendecreet. Duid telkens één antwoord aan. Op het einde van de enquête kunt u in een tekstveld uw antwoorden verder duiden of suggesties voorstellen.**

**Commissiesamenstelling**





\* **5. Enkele stellingen over de voorbereiding van uw aanvraag.**

	Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
De richtlijnen in de handleiding waren nuttig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲
Ik wist op elk moment in het beoordelingsproces wat van mij verwacht werd.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲
Ik wist hoe ik het Departement CJM kon bereiken als ik vragen had.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲
Ik wist voor welk soort vragen ik bij het Departement CJM terecht kon en welke info ik bij andere spelers zoals Kunstenpunt, VI.BE, VAi, Sociaal Fonds Podiumkunsten en Cultuurloket kon vinden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲

**Aanvraag indienen**





**Reactiemogelijkheid: toelichting en repliek**

Tijdens de beoordelingsprocedure kon u uw aanvraag toelichten en een repliek op uw voorlopig advies geven. De toelichting was een digitaal contactmoment tussen een vertegenwoordiging van uw kunstenuorganisatie en de experts van de beoordelingscommissie. De repliek was een schriftelijke reactie op uw voorlopig advies.

\* 7. In hoeverre vindt u een reactiemogelijkheid tijdens de beoordeling van uw aanvraag een meerwaarde?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Geen meerwaarde	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Grote meerwaarde

\* 8. De toelichting was bedoeld om vragen te beantwoorden die de commissie of de administratie hadden bij uw dossier. Was dit doel voor u duidelijk?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeers onduidelijk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Zeers duidelijk

\* 9. De toelichting vond plaats nadat de beoordelingscommissie uw aanvraag behandelde. Ze duurde maximaal vijftien minuten en de afvaardiging van uw organisatie mocht uit hoogstens drie personen bestaan. Was de werkwijze van deze toelichting duidelijk?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeers onduidelijk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Zeers duidelijk

\* 10. De werkwijze was de geschikte manier om vragen bij het dossier uit te klaren.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeers ongeschikt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Zeers geschikt

//



## Budgetverdeling en adviezen

De beoordelingscommissies kregen voor het eerst vooraf een budget toegewezen. Met dit budget moesten de commissies op basis van de decretale criteria het voor hen best mogelijke kunstenlandschap adviseren. Dit betekent dat de beoordelingscommissies weloverwogen keuzes moesten maken. De vraag naar subsidie was immers groter dan de beschikbare middelen. De beoordelingscommissie had de taak om de dossiers in te delen in 'positief binnen budget', 'positief buiten budget', of 'negatief, geen subsidie'. Geef aan in welke mate u akkoord gaat met volgende stellingen.

\* 17. Adviseren binnen budget is een goed principe.

Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲

\* 18. Om het budget over de zestien beoordelingscommissies te verdelen, werd met twee zaken rekening gehouden.- Wat was in de vorige ronde het bedrag van de organisaties die toen gesubsidieerd werden? Er werd daarbij zowel rekening gehouden met het gevraagde als het toegekende bedrag.- Wat was het gevraagde bedrag van de organisaties die voor deze ronde indienden? Dit is een eerlijke manier om het budget over de commissies te verdelen.

Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲







In de beoordelingsronde voor werkingssubsidies kreeg “landschapszorg” meer aandacht. Met landschapszorg bedoelen we het zorg dragen voor evenwichten en dynamiek in de kunstensector. Onder andere volgende hefboomen moesten landschapszorg mogelijk maken: De beoordelingscommissies schreven elk een landschapsnota om hun adviezen te kaderen en de Landschapscommissie te informeren over het belang van de verschillende organisaties voor het landschap. Na het werk door de beoordelingscommissie werden de dossiers ‘positief buiten budget’ voor één of twee beleidsperiodes voorgelegd aan een Landschapscommissie. De Landschapscommissie heeft discipline-overschrijdend accenten gelegd door uit deze aanvragen een aantal organisaties bijkomend voor subsidiëring voor te stellen op basis van hun belang voor het kunstenlandschap. Geef aan in welke mate u akkoord gaat met volgende stellingen.

\* 20. De landschapsnota’s waren een goede tool om landschapsinformatie door te geven aan de Landschapscommissie.

Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲

\* 21. Ik vind het een goed principe dat er tijdens de beoordelingsprocedure dossier- en commissieoverschrijdend naar het volledige kunstenlandschap gekeken wordt.

Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲

\* 22. Ik vind de Landschapscommissie de juiste instantie om dossier- en commissieoverschrijdende correcties door te voeren binnen het gesubsidieerde kunstenlandschap.

Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲





\* 26. De bijkomende criteria zijn relevant.

Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲

**Beheersovereenkomst**

**De Vlaamse Regering sluit een beheersovereenkomst af met kunstorganisaties die een werkingssubsidie ontvangen voor twee beleidsperiodes en met de kunstinstellingen. Op die manier wordt het duurzaam wederzijds engagement tussen de Vlaamse Gemeenschap en deze organisaties expliciet gemaakt. De beheersovereenkomst legt verder kwalitatieve doelen en afspraken voor de organisaties vast.**

\* 27. Geef aan in welke mate u akkoord gaat met volgende stellingen:

	Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
Het is goed dat met deze organisaties een beheersovereenkomst afgesloten wordt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲
Een beheersovereenkomst is een goede werkwijze om deze organisaties op te volgen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲
Een beheersovereenkomst is een meerwaarde voor de betrokken organisatie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲



**Ter afsluiting**

**28. Hoe heeft u het indienen van uw aanvraag ervaren?**

**29. Hoe heeft u de evaluatie van uw aanvraag door een beoordelingscommissie van experts ervaren?**

**\* 30. Welke beoordeling kreeg uw aanvraag door de beoordelingscommissie of Landschapscommissie?**

Positief binnen budget

Positief buiten budget

Negatief

//





\* **2. Duid de commissie aan waarin u zetelde als expert of voorzitter. Duid de commissie aan waarvoor u als secretaris of zakelijk beoordelaar het meeste werk verrichtte.**

- Beoordelingscommissie kunstinstellingen
- Beoordelingscommissie organisaties met specifieke kerntaken
- Beoordelingscommissie architectuur en vormgeving
- Beoordelingscommissie audiovisuele kunsten, geluidskunst en experimentele mediakunst
- Beoordelingscommissie beeldende kunsten en fotografie
- Beoordelingscommissie klassieke muziek 1
- Beoordelingscommissie klassieke muziek 2
- Beoordelingscommissie pop, rock/ alternative, hiphop/r&b, dance
- Beoordelingscommissie jazz, traditionele muziek
- Beoordelingscommissie dans
- Beoordelingscommissie muziektheater
- Beoordelingscommissie theater 1
- Beoordelingscommissie theater 2
- Beoordelingscommissie multidisciplinaire kunsten 1
- Beoordelingscommissie multidisciplinaire kunsten 2
- Beoordelingscommissie transdisciplinaire en cross-sectorale kunsten
- Landschapscommissie

\* **3. Het was de eerste keer dat ik binnen het Kunstendecreet de rol als expert, voorzitter, secretaris of zakelijk beoordelaar opnam.**

- ja
- nee

**Op de volgende pagina's volgen een aantal vragen en stellingen over de aanvraag van werkingssubsidies voor de periode 2023-2027 binnen het Kunstendecreet. Duid telkens één antwoord aan. Op het einde van de enquête kunt u in een open tekstveld uw antwoorden verder duiden of suggesties voor de toekomst doen.**



**Commissiesamenstelling**

\* **4. De commissie waar ik deel van uitmaakte of die ik begeleidde**

	Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
had voldoende expertise over de functie(s).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲
had voldoende expertise over de (sub)discipline(s).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲
kende de historiek en achtergrond van de aanvragers en kon de aanvragen dus voldoende situeren.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲
kende de procedures en regels van het Kunstendecreet voldoende.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲
had voldoende kennis van en voeling met het huidige kunstenlandschap.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲

**Vergaderen**

////////////////////////////////////



\* **5. Bij hoeveel vergaderingen van de commissie was u aanwezig?**

- Alle
- De meerderheid
- De minderheid
- Niet van toepassing

\* **6. Verloop van de vergadering.**

	Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord	Niet van toepassing
Er was voldoende vergadertijd.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De vergaderingen verliepen efficiënt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De rol van de voorzitter was helder.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De voorzitter heeft conform zijn rol gehandeld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De rol van de secretaris was helder.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De secretaris heeft conform zijn/ haar rol gehandeld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>





\* **8. Enkele stellingen over het draaiboek.**

	Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
De afspraken en richtlijnen in het draaiboek waren nuttig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲
De afspraken in het draaiboek waren zinvol.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲
Door het draaiboek wist ik op elk moment in het beoordelingsproces wat van mij verwacht werd.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲
Het draaiboek omvat alle nodige informatie om de beoordeling tot een goed eind te brengen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲
Het draaiboek heeft een goede opbouw.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲

**Aanvraag beoordelen**









\* 15. In hoeverre vindt u de mogelijkheid om te reageren tijdens de beoordeling van de aanvraag een meerwaarde?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Geen meerwaarde											Grote meerwaarde

\* 16. De toelichting was bedoeld om vragen te beantwoorden die de commissie of de administratie hadden bij het dossier. Was dit doel voor u duidelijk?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onduidelijk											Zeer duidelijk

\* 17. De toelichting vond plaats nadat de beoordelingscommissie de aanvraag behandelde. Ze duurde maximaal vijftien minuten en de afvaardiging van de organisatie mocht uit hoogstens drie personen bestaan. Was de werkwijze van de toelichting duidelijk?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onduidelijk											Zeer duidelijk

\* 18. De werkwijze was de geschikte manier om vragen bij het dossier uit te klaren.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer ongeschikt											Zeer geschikt

\* 19. Ik vond de toelichting een noodzakelijke stap in het beoordelingsproces.

- ja
- nee







\* 25. Stel dat er maar één reactiemogelijkheid is, welke van de twee verkiest u dan?

 Toelichting

 Repliek

### Budgetverdeling en advies

De beoordelingscommissies kregen voor het eerst vooraf een budget toegewezen. Met dit budget moesten de commissies op basis van de decretale criteria het voor hen best mogelijke kunstenlandschap adviseren. Dit betekent dat de beoordelingscommissies weloverwogen keuzes moesten maken. De vraag naar subsidie was immers groter dan de beschikbare middelen. De beoordelingscommissie had de taak om de dossiers in te delen in 'positief binnen budget', 'positief buiten budget', of 'negatief, geen subsidie'. Geef aan in welke mate u akkoord gaat met volgende stellingen.

\* 26. Adviseren binnen budget is een goed principe.

Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲

\* 27. Om het budget over de zestien beoordelingscommissies te verdelen, werd met twee zaken rekening gehouden.- Wat was in de vorige ronde het bedrag van de organisaties die toen gesubsidieerd werden? Er werd daarbij zowel rekening gehouden met het gevraagde als het toegekende bedrag.- Wat was het gevraagde bedrag van de organisaties die voor deze ronde indienden?Dit is een eerlijke manier om het budget over de commissies te verdelen.

Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲



\* **28. Er was voldoende vergadertijd om de budgettoefening kwaliteitsvol af te ronden.**

Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲

\* **29. Er werd voldoende overlegd over de budgetverdeling.**

Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲



\* 30. In welke mate gaat u akkoord met volgende stellingen over de adviezen?

	Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
Het is goed dat er slechts één advies is, dat zowel zakelijke als artistieke elementen omvat.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De artistieke en zakelijke elementen kregen in het advies het juiste belang.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ik kan mij vinden in de inhoud van de adviesteksten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De adviesteksten waren helder verwoord.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is een meerwaarde dat elk criterium afzonderlijk aan bod komt in het advies.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ik kan mij vinden in de uitgebrachte eindadviezen (negatief – positief buiten budget – positief binnen budget).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ik kan mij vinden in de finale beslissing die Vlaamse Regering op basis van de eindadviezen genomen heeft.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>





\* **33. Ik vind de Landschapscommissie de juiste instantie om dossier- en commissieoverschrijdende correcties door te voeren binnen het gesubsidieerde kunstenedschap.**

Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲

\* **34. Ik vind het goed dat de Landschapscommissie enkel de dossiers behandelt met een positief advies buiten budget.**

Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲

**Organisaties met twee beleidsperiodes**

Een kunstenedorganisatie die een werkingssubsidie aanvraag voor twee beleidsperiodes, werd aan dezelfde criteria getoetst als een kunstenedorganisatie die een werkingssubsidie aanvraag voor één beleidsperiode, maar ze moest bijkomend voldoen aan drie extra voorwaarden en drie extra beoordelingscriteria. Zo werd van haar verwacht dat ze een cruciale rol vervult binnen het ecosysteem van haar (sub)discipline; de noodzaak van langetermijnsubsidiëring kon aantonen; een voorbeeldrol vervult door voorbeeldstellend te zijn op het vlak van cultural governance, fair practices en integriteit; duurzaam in te zetten op zowel traditie als vernieuwing en specifieke aandacht te hebben voor publiekswerving en -verbreding. Geef aan in welke mate u akkoord gaat met volgende stellingen.

\* **35. Het is een goed principe dat organisaties met twee beleidsperiodes in hun aanvraag beoordeeld worden aan de hand van extra bijkomende criteria.**

Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲





\* **38. Geef aan in welke mate u akkoord gaat met volgende stellingen.**

	Helemaal niet akkoord	Eerder niet akkoord	Neutraal	Eerder akkoord	Helemaal akkoord
Het is goed dat met deze organisaties een beheersovereenkomst afgesloten wordt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲
Een beheersovereenkomst is een goede werkwijze om deze organisaties op te volgen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲
Een beheersovereenkomst is een meerwaarde voor de betrokken organisatie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	◀	▶	▲

**Ter afsluiting**

**39. Hoe heeft u uw werk als expert, voorzitter of medewerker van het Departement CJM ervaren?**



