



DE VLAAMSE MINISTER VAN MOBILITEIT, OPENBARE WERKEN, VLAAMSE RAND, TOERISME EN DIERENWELZIJN

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft:

- **Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen en het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van categorie B, wat betreft de hervorming van de rijopleiding**
- **Definitieve goedkeuring**

1. Korte samenvatting en inhoud van het ontwerp van besluit.

Met dit ontwerp van besluit worden belangrijke stappen gezet in de richting van een vernieuwde rijopleiding aan de hand van een beleidsmatige invulling van deze gewestbevoegdheid die geregionaliseerd werd met de zesde staatshervorming.

Het ontwerp voorziet in het bijzonder in een wijziging van de duurtijd van de rijopleiding en in een verplichting voor de kandidaat-bestuurder die het rijopleidingstraject met begeleiding volgt om zich te laten bijstaan door een begeleider die een vorming heeft genoten.

- Wijziging van de duurtijd van de rijopleiding

Momenteel bestaan er twee trajecten om een rijbewijs B te behalen, met name de "opleiding met rijnschool" en de "opleiding via vrije begeleiding". Het traject met rijnschool veronderstelt dat de kandidaat-bestuurder minimum 20 uur praktisch rijonderricht volgt in een erkende rijnschool, waarna hij gedurende een periode van minimum 3 maanden en maximum 18 maanden zijn rijvaardigheden kan oefenen zonder bijstand van een begeleider. Bij de vrije begeleiding kan de kandidaat-bestuurder zijn rijvaardigheden oefenen met de bijstand van een begeleider gedurende een periode van minimum 3 maanden en maximum 36 maanden. Praktisch rijonderricht bij een erkende rijnschool is in dat geval niet verplicht.

Uit een bevraging uitgevoerd door GOCA blijkt dat 55,6% van de kandidaat-bestuurders tijdens het oefenen meer dan 1000 km hebben gereden, 37,6% oefende tussen de 500 km en 1000 km en 6,8 % oefende minder dan 500 km. Uit de slaagcijfers voor het praktisch examen blijkt dat kandidaten die veel oefenden betere rijvaardigheden ontwikkelen in wisselende omstandigheden (binnen en buiten de stad, tijdens en buiten de spitsuren, overdag en 's avonds en in alle weersomstandigheden) en een aanzienlijk hogere slaagkans hebben voor het praktisch examen.

<500 km		500 km - 1000 km		>1000 km	
%A	%G	%A	%G	%A	%G
6,8 %	37,3 %	37,6 %	50 %	55,6 %	54,9 %

%A: percentage van het betreffende aantal t.o.v. het totale aantal
%G: slaagpercentage

De huidige minimumduur voor het doorlopen van de rijopleiding is met drie maanden dan ook te beperkt om de nodige rijvaardigheden te verwerven.

Het ontwerp van besluit voorziet daarom in een verhoging van de minimumduur van de praktische rijopleiding naar 9 maanden. Deze minimumduur geldt zowel voor kandidaat-bestuurders die het opleidingstraject met rijschool volgen, als voor de kandidaat-bestuurders die de rijopleiding via vrije begeleiding volgen. De kandidaat-bestuurder zal voortaan dus minimaal 9 maanden zijn rijvaardigheden hebben kunnen oefenen voordat hij toegelaten wordt tot het praktisch examen. Hiermee wordt het aantal oefenkilometers verhoogd, wat bijdraagt tot betere rijvaardigheden, tot een hogere verkeersveiligheid en tot hogere slaagkansen voor het praktisch examen.

Daartoe wordt in artikel 8, tweede lid van het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van categorie B dat de toelatingsvoorwaarden voor het praktisch examen bevat, de minimale duurtijd opgetrokken van 3 naar 9 maanden.

Elke kandidaat-bestuurder die zijn rijopleiding afwerkt volgens deze nieuwe regelgeving zal onderworpen worden aan een terugkeermoment, na het behalen van het rijbewijs. Een ontwerp van decreet is hiervoor in opmaak.

- Vorming voor begeleiders

In de rijopleiding met vrije begeleiding is het van groot belang dat de begeleider tijdens de oefenkilometers een goede praktische opleiding verzorgt aan de kandidaat-bestuurder door hem de juiste kennis, vaardigheden en attitude bij te brengen om zich in het verkeer te begeven. Het bijbrengen van een goede kennis en verkeersattitude van de begeleider bij aanvang van de rijopleiding verhoogt immers de slaagkansen van de kandidaat-bestuurder voor het praktisch examen aanzienlijk en zorgt er ook voor dat de juiste kennis, vaardigheden en attitude ook in latere fase beter behouden blijven bij de kandidaat-bestuurder, wat een positief effect heeft op de verkeersveiligheid.

Daarom bevat artikel 3, §2 van het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van categorie B reeds een aantal voorwaarden waaraan een begeleider moet voldoen. Zo wordt er onder meer in voorzien dat de begeleider ten minste 8 jaar houder is van een geldig rijbewijs om een voertuig van categorie B te besturen.

Echter werd vastgesteld dat de kennis, vaardigheden en attitude van de begeleiders doorheen de jaren minder scherp zijn geworden.

Teneinde deze aspecten op te frissen en de begeleiders optimaal voor te bereiden op hun taak als begeleider, voorziet het voorliggende ontwerp van besluit in een verplicht vormingsmoment voor de begeleider van de kandidaat-bestuurder.

Het volgen van het vormingsmoment is een vereiste om als begeleider te kunnen optreden. Er wordt een begeleidersattest uitgereikt aan de begeleider die de vorming volgde. Dit attest geldt als bewijs van de gevolgde vorming en laat toe dat het gemeentebestuur bij het afleveren van het voorlopig rijbewijs nagaat of aan de opgelegde voorwaarden voldaan is.

Indien men kiest voor twee begeleiders, moeten beiden de vorming hebben gevolgd. Het begeleidersattest is geldig voor een onbepaalde duur. Eens men over het begeleidersattest beschikt, kan men dus meermaals als begeleider optreden zonder dat een nieuwe vorming vereist is.

2. Bevoegdheid van het Vlaamse Gewest

Elke kandidaat voor het rijbewijs geldig voor de categorie B moet volgens artikel 5, §1, tweede lid van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs *“een scholing doorlopen overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van de categorie B”*.

Naar aanleiding van de Zesde Staatshervorming zijn de gewesten wat het verkeersveiligheidsbeleid betreft bevoegd geworden voor:

“de reglementering inzake de scholing en examens betreffende de kennis en de vaardigheid die nodig zijn voor het besturen van voertuigen van elke categorie, met inbegrip van de organisatie en erkenningsvoorwaarden van rij scholen en examencentra en met inbegrip van het toezicht op de rijgeschiktheid van de bestuurders en de kandidaat-bestuurders die lijden aan een vermindering van hun functionele vaardigheden, met uitzondering van de federale bevoegdheid inzake het bepalen van de kennis en vaardigheden die nodig zijn voor het besturen van voertuigen, met dien verstande dat de inwoners van een gewest vrij zijn om een rij school te kiezen die, of examen af te leggen in een centrum dat in een ander gewest is gelegen en met dien verstande dat een in een bepaald gewest erkende rij school eveneens in de andere gewesten werkzaam mag zijn.”

Het ontwerp van besluit regelt de scholing van de kandidaat-bestuurder, wat overeenkomstig artikel 6, § 1, XII, 6°, Bijzondere Wet Hervorming Instellingen tot de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest behoort. Uit de toelichting van deze bijzondere wet blijkt dat de gewesten bevoegd zijn voor “de rijopleiding, de rij scholen en de examencentra”.

De in dit ontwerp van besluit geregelde aspecten behoren tot de gewestbevoegdheid inzake de rijopleiding.

Door de kwaliteit van de rijopleiding te verhogen, wordt de kandidaat-bestuurder beter voorbereid op het praktisch examen, wat eveneens tot de bevoegdheid van de gewesten behoort.

Verder brengt het ontwerp van besluit geen enkele wijziging aan aan de kennis en de vaardigheden die nodig zijn voor het besturen van voertuigen, wat krachtens artikel 6, §1, XII, 6° Bijzondere Wet Hervorming Instellingen een bevoegdheid is die voorbehouden wordt aan de federale overheid. Het ontwerp van besluit regelt daarentegen wel de wijze waarop deze kennis en vaardigheden worden

¹ Artikel 6, § 1, XII, 6°, van de Bijzondere Wet van 8 augustus 1980 tot Hervorming der Instellingen, ingevoegd bij artikel 25 van de Bijzondere Wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de Zesde Staatshervorming.

verworven en nagegaan, wat volgens de toelichting bij de Bijzondere Wet Zesde Staatshervorming een gewestbevoegdheid is.²

Het ontwerp van besluit raakt tot slot ook niet aan de federale bevoegdheid inzake het (voorlopig) rijbewijs. De toelichting bij de Bijzondere Wet Zesde Staatshervorming stelt dat *“het voorlopig rijbewijs, het rijbewijs met punten en de regels inzake verval”* tot de bevoegdheid van de federale overheid blijven behoren,³ Deze bepaling moet gelezen worden in de systematiek van de bevoegdheidsverdeling, waaruit blijkt dat de gewesten bevoegd zijn voor de rijopleiding.

Het voorlopig rijbewijs is het document dat een kandidaat-bestuurder toelaat om zich op de weg te begeven teneinde zijn rijvaardigheden te kunnen oefenen en moet onderscheiden worden van de eigenlijke scholingsvereisten die gelden voor de kandidaat-bestuurder. Aangezien de reglementering inzake de scholing krachtens artikel 6, § 1, XII, 6°, Bijzondere Wet Hervorming Instellingen tot de bevoegdheid van de gewesten behoort, behoren de scholingsvereisten niet tot de federale bevoegdheid inzake het voorlopig rijbewijs. Volgens een vaste interpretatieregel dienen de aan de gewesten toegewezen bevoegdheden immers zinvol geïnterpreteerd te worden en de uitzonderingen op de toegewezen bevoegdheden restrictief.

Stellen dat uit de toelichting bij de Bijzondere Wet Zesde Staatshervorming zou blijken dat de federale overheid integraal bevoegd is gebleven voor de voorwaarden voor het toekennen van het voorlopig rijbewijs, gaat in tegen de duidelijke tekst van artikel 6, §1, XII, 6° van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen waaruit blijkt dat de scholing een gewestbevoegdheid is.

De federale bevoegdheid inzake het voorlopig rijbewijs omvat dus niet de scholingsvereisten voor kandidaat-bestuurders. De toelichting bij de Bijzondere Wet Zesde Staatshervorming stelt in dat verband ook:

*“Het spreekt voor zich dat wanneer specifieke bevoegdheden met betrekking tot de scholing, examens en de rij scholen aan de gewesten worden overgedragen, de overige aspecten met betrekking tot de voorwaarden voor het uitkeren van een rijbewijs en voor het besturen van voertuigen tot de residuaire bevoegdheid van de federale overheid blijven behoren.”*⁴

Dit bevestigt dat de scholing van kandidaat-bestuurders een gewestbevoegdheid is geworden na de zesde Staatshervorming en de federale overheid enkel bevoegd is gebleven ten aanzien van de niet-scholingsgebonden voorwaarden voor het uitkeren van een (voorlopig) rijbewijs. Zo behoort het bepalen van de duurtijd waaronder de rijvaardigheden op basis van een voorlopig rijbewijs geoefend kunnen worden, tot de gewestbevoegdheid inzake de scholing. Immers, de finaliteit van deze materie bestaat erin de kandidaat-bestuurders meer oefenkilometers te laten rijden wat inherent een aangelegenheid van de rijopleiding uitmaakt. Dat het om een element van de scholing gaat, blijkt ook zeer nadrukkelijk uit artikel 29 van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs volgens hetwelk de kandidaat voor het rijbewijs geldig voor de categorie B gehouden is *“een scholing van ten minste drie maanden op basis van een voorlopig rijbewijs”* te volgen. Ook het vormen van de begeleider behoort tot de gewestbevoegdheid inzake de scholing.

De bestaande modellen van het voorlopig rijbewijs zijn afgestemd op de bestaande rijopleiding. Zo wordt in deze modellen verwezen naar de duurtijd van 18 en 36 maanden. Ten gevolge van de hervorming van de rijopleiding dient ook het model van het voorlopig rijbewijs gewijzigd te worden. Dit behoort tot de bevoegdheid van de federale overheid. In dit verband heeft het Vlaamse gewest het initiatief genomen om aan de federale overheid via overleg voor te stellen het model van het

² Parl.St. Senaat 2012-13, nr. 2232/1, 145-146.

³ Parl.St. Senaat 2012-13, nr. 2232/1, 146.

⁴ Parl.St. Senaat 2012-13, nr. 2232/1, 146.

voorlopig rijbewijs te wijzigen zoals de Afdeling Wetgeving van de Raad van State geadviseerd heeft aan het Vlaamse Gewest in haar advies nr. 59.890/VR van 30 september 2016. De federale overheid heeft er zich ten aanzien van de drie gewesten toe geëngageerd, ingevolge overleg tussen de federale overheid en de gewesten op 21 december 2016 en op 10 januari 2017, om de bestaande modellen van het voorlopig rijbewijs te vervangen door het door de drie gewesten in toepassing van artikel 6, §4, 3°, derde lid van de Bijzondere Wet tot Hervorming der Instellingen opgesteld model van voorlopig rijbewijs. Ingevolge de regionalisering kan de reglementering immers verschillen van gewest tot gewest, wat de invoering van een model van voorlopig rijbewijs dat inpasbaar is in de rijopleiding van elk gewest noodzakelijk maakt.

3. Aanpassingen na advies Raad van State

a) Omtrent het territoriale toepassingsgebied (nr. 4 advies Raad van State)

Omtrent het territoriale toepassingsgebied van de ontworpen regeling stelt de Raad van State nr. 4 van het advies):

“In artikel 1 van het ontwerp wordt het territoriale toepassingsgebied van de ontworpen regeling bepaald. Daarbij wordt een onderscheid gemaakt tussen, enerzijds, de bepalingen die de duur van de rijopleiding wijzigen en de verplichting invoeren om zich als kandidaat-bestuurder in het opleidingstraject met vrije begeleiding te laten bijstaan door een begeleider die een vorming heeft genoten (artikelen 2 en 9 tot 12) en, anderzijds, de bepalingen die betrekking hebben op rij scholen (artikelen 3 tot 8). De eerste categorie van regels zijn van toepassing op de kandidaat-bestuurders met woonplaats in het Vlaamse Gewest, de tweede op de vestigingseenheden van rij scholen in het Vlaamse Gewest.

Wat de keuze voor het woonplaatscriterium betreft, wordt in de nota aan de Vlaamse Regering het volgende uiteengezet:

“Rekening houdende met de aard, het onderwerp en het doel van deze regeling zijn deze bepalingen vanuit het oogpunt van de territoriale bevoegdheidsverdeling van toepassing op de kandidaat-bestuurders met woonplaats in het Vlaamse Gewest. Op deze wijze wordt verzekerd dat de hervormde rijopleiding dwingend van toepassing is op alle kandidaat-bestuurders met woonplaats in het Vlaamse Gewest. Aldus wordt vermeden dat de kandidaat-bestuurders met woonplaats in het Vlaamse Gewest zich aan de in het Vlaamse Gewest toepasselijke regels inzake de rijopleiding zouden kunnen onttrekken en zich op basis van vrijwilligheid zouden kunnen onderwerpen aan de rijopleiding van het gewest van hun keuze. In de mate dat de andere gewesten de minimumduur van de rijopleiding en de verplichte vorming voor de begeleider niet zouden wijzigen, zou de regeling van het Vlaamse Gewest immers als strenger gepercipieerd kunnen worden door kandidaat-bestuurders. Door de woonplaats als objectieve aanknopingsfactor voor het territoriale toepassingsgebied van de hervormde rijopleiding te hanteren wordt dit shopgedrag vermeden.”

In artikel 6, § 1, XII, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' wordt evenwel ten aanzien van de bevoegdheden van de gewesten inzake de rijopleiding, de rij scholen en de examencentra bepaald "dat de inwoners van een gewest vrij zijn om een rij school te kiezen die, of examen af te leggen in een centrum dat in een ander gewest is gelegen". In dat geval vereisen de bevoegdheidverdelende regels dat de rij school die, of het examencentrum dat in een ander gewest is gelegen, de door dat gewest uitgevaardigde regelgeving toepast en naleeft of doet naleven.

In zoverre artikel 1 van het ontwerp ertoe leidt dat de ontworpen regeling van toepassing zou zijn op een kandidaat-bestuurder met woonplaats in het Vlaamse Gewest die een rij school kiest die, of examen aflegt in een examencentrum dat in een ander gewest is gelegen, waardoor die rij school of dat examencentrum die regeling zou moeten toepassen,⁵ is die bepaling niet bestaanbaar met de bevoegdheidverdelende regels.

Omgekeerd vloeit uit artikel 1 van het ontwerp voort dat de ontworpen regeling niet van toepassing is op een kandidaat-bestuurder met woonplaats in een ander gewest die een rij school kiest die, of examen aflegt in een examencentrum dat in het Vlaamse Gewest is gelegen. Ook dat is om de voormelde redenen niet bestaanbaar met de bevoegdheidverdelende regels."

Het advies gaat uit van een verkeerde lezing van het ontwerp van besluit (en van artikel 6, §1, XII, 6° BWHI).

Immers, anders dan de Raad van State aangeeft, leidt artikel 1 van het ontwerp er niet toe dat een rij school of een examencentrum uit een ander gewest gehouden zou zijn om de Vlaamse regelgeving toe te passen op het grondgebied van dat gewest. Het leidt er evenmin toe dat een Vlaamse rij school of een Vlaams examencentrum gehouden zou zijn om de regeling uit het ander gewest toe te passen. Het ontwerp huldigt het territorialiteitsbeginsel dat er net in bestaat dat de rij scholen en de examencentra gehouden zijn om de regelgeving van het eigen gewest toe te passen. Het Vlaamse Gewest heeft immers geen enkele bevoegdheid ten aanzien van vestigingseenheden van rij scholen en examencentra die gelegen zijn in het Waalse of Brussels Hoofdstedelijk Gewest (en vice versa).

Artikel 6, §1, XII, 6° BWHI voorziet ten aanzien van de gewestbevoegdheid inzake de rijopleiding, de rij scholen en de examencentra "dat de inwoners van een gewest vrij zijn om een rij school te kiezen die, of examen af te leggen in een centrum dat in een ander gewest is gelegen".

Deze bepaling houdt in dat wanneer een inwoner van een gewest ervoor opteert om rijlessen te volgen in een rij school in een ander gewest of ervoor opteert om het theoretisch en praktisch examen af te leggen in een examencentrum in een ander gewest, de gemeente die het voorlopig rijbewijs en het definitief rijbewijs uitreikt de gevolgde rijlessen en de afgelegde examens in het ander gewest volgens de aldaar geldende regels in aanmerking moet nemen. Of anders gesteld: een Vlaamse gemeente kan niet weigeren om het voorlopig rijbewijs of het definitief rijbewijs af te leveren omdat de rijlessen en het theoretisch en praktisch examen niet werden afgelegd in een rij school of examencentrum in het Vlaamse gewest volgens de regels die gelden voor de rij scholen of examens in het Vlaamse gewest (bv. inzake de af te leggen manoeuvres, bv. inzake quotering, etc.). Concreet betekent dit dus dat het attest dat afgeleverd is door de Waalse of Brusselse rij school of het Waalse of Brusselse examencentrum zijn rechtskracht behoudt in Vlaanderen (en

⁵ Zo zou het examencentrum dat in een ander gewest is gelegen, erop toe moeten zien dat een kandidaat-bestuurder met woonplaats in het Vlaamse Gewest, met toepassing van het ontworpen artikel 8, tweede lid, van het koninklijk besluit van 10 juli 2006 (artikel 11 van het ontwerp), sinds minstens negen maanden houder is van een voorlopig rijbewijs B.

vice versa). Door te voorzien dat personen zich vrij naar een rijkschool of examen centrum in het ander gewest kunnen begeven, waarborgt het voormelde keuzerecht aldus het vrij verkeer van personen binnen de Belgische Economische en Monetaire Unie.

Het ontwerp houdt ten volle rekening met dit vrij keuzerecht. Zowel de mogelijkheid om zich voor het theoretisch en praktisch examen naar een examen centrum in een ander gewest te begeven, als de mogelijkheid om zich voor het volgen van rijlessen tot een rijkschool in een ander gewest te wenden, blijft onverkort bestaan.

Het voormelde vrij keuzerecht betreft overigens een keuzerecht van rijkschool en examen centrum (ten aanzien waarvan dus de regels van het gewest waar de rijkschool of het examen centrum is gelegen toegepast worden), maar geen vrij keuzerecht tot het zich al dan niet onderwerpen van de andere scholingsaspecten van de rijopleiding dan de rijlessen bij de rij scholen en examens bij de examen centra. Zo bestaat er geen vrij keuzerecht ten aanzien van de verplichte vorming van begeleiders, het volgen van een terugkoment, de duurtijd van de rijopleiding etc. Dit blijkt duidelijk uit de tekst van artikel 6, §1, XII, 6° BWHI waar het vrij keuzerecht beperkt wordt tot het recht “om een rijkschool te kiezen” en “examen af te leggen in een centrum”, maar waar geen melding wordt gemaakt van een vrij keuzerecht om zich vrijwillig te onderwerpen aan de overige scholingsvoorwaarden van de rijopleiding (zoals de vorming voor begeleiders, de duurtijd van de rijopleiding, het terugkoment, etc.), wat ook volkomen logisch is.

Ten aanzien van deze laatste aspecten van de rijopleiding geldt dus de regeling van het gewest waar de betrokkene woont. Dit blijkt overigens uit het feit dat de gewestbevoegdheid inzake de rijopleiding ondergebracht is onder het punt XII van artikel 6, §1 BWHI dat betrekking heeft op de gewestbevoegdheden inzake “het verkeersveiligheidsbeleid”. Met de overdracht van de bevoegdheid inzake de rijopleiding werd de mogelijkheid gegeven aan de gewesten om een eigen rijopleiding in te richten die rekening houdt met de concrete wensen en noden op het vlak van het verkeersveiligheidsbeleid in dat gewest. Het is precies dat wat het ontwerp beoogt met de verhoging van de minimumduur van de rijopleiding en de verplichte vorming voor de begeleiders.

Oordelen dat een vrij keuzerecht zou bestaan op het vlak van de minimumduur en de verplichting tot het volgen van een vorming voor begeleiders, zou overigens compleet absurd zijn en de mogelijkheid bieden aan inwoners van het Vlaamse Gewest om zich te onttrekken aan de strengere in het Vlaamse Gewest geldende regels. Het zou aldus haaks staan op de overdracht van de bevoegdheid van de rijopleiding aan de gewesten die er net toe strekt elk gewest de mogelijkheid te bieden een rijopleiding te ontwikkelen op maat van het verkeersveiligheidsbeleid op de wegen binnen het gewest (en dit onverminderd het vrije keuzerecht om zich tot een rijkschool of examen centrum in het ander gewest te begeven).

Aangezien de voormelde territoriale bevoegdheidsverdeling hoe dan ook afdoende volgt uit de artikelen de artikelen 5, 39 en 134 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 2, 6, §1, XII, 6° en 19, §3, BWHI, wordt het artikel 1 zoals het voorgelegd werd aan de Afdeling Wetgeving van de Raad van State geschrapt. Op deze wijze wordt elke potentiële verkeerde lezing van het aanvankelijk voorziene artikel 1 vermeden.

b) Omtrent het wijzigen van de duurtijd van de rijopleiding

In het nr. 5.1. stelt de Raad van State dat het bepalen van de duurtijd van de rijopleiding tot de bevoegdheid van de gewesten behoort. Deze opmerking behoeft geen verdere commentaar.

De Vlaamse examencentra dienen enkel ten aanzien van personen met woonplaats in het Vlaamse Gewest na te gaan of de Vlaamse regels inzake de minimumduur gerespecteerd worden. De regels inzake de minimumduur zijn immers vanuit territoriaal oogpunt enkel ten aanzien van die personen van toepassing. Ten aanzien van de kandidaten die hun voorlopig rijbewijs hebben verkregen in een Brusselse of Waalse gemeente geldt deze voorwaarde immers niet (zie uiteenzetting bij het territoriaal toepassingsgebied). De sluitende controle gebeurt door de Vlaamse gemeenten die nagaan of de personen die hun rijbewijs afhaken voldoen aan de voorwaarde inzake de minimumduur in het Vlaamse Gewest.

In het nr. 5.2. stelt de Raad van State dat de bepaling van artikel 2 van het ontwerp tot wijziging van artikel 29, 2°, van het koninklijk besluit van 23 maart 1998, waarin wordt bepaald onder welke voorwaarden een kandidaat-bestuurder is vrijgesteld van het praktisch examen, geen doorgang kan vinden. Deze bepaling wordt geschrapt.

In het nr. 5.3 stelt de Raad van State dat de bepaling van artikel 9, 1° van het ontwerp dat ertoe strekt de rijopleiding via vrije begeleiding terug te brengen van zesentertig tot achttien maanden geen doorgang kan vinden. Deze bepaling wordt op dit ogenblik uit het ontwerp gelaten. Het besluit zal immers in werking treden op 1 oktober 2017. Op dat ogenblik zal de federale overheid nog niet het model van het voorlopig rijbewijs gewijzigd hebben zoals door de gewesten gevraagd. Zodra de federale regelgeving over het model van het voorlopig rijbewijs is aangepast, zal ook aan deze voorgenomen wijziging van de rijopleiding uitvoering worden gegeven.

In het nr. 5.4 stelt de Raad van State dat het Vlaamse Gewest bevoegd is artikel 11 van het ontwerp dat voorgelegd werd aan de Raad van State (artikel 8 van het huidige ontwerp) aan te nemen. Deze opmerking behoeft geen verdere commentaar.

c) Omtrent de verplichting voor de kandidaat-bestuurder die een rijopleiding met vrije begeleiding volgt, om zich te laten bijstaan door een begeleider die een vorming heeft genoten

In het nr. 6.1 beschrijft de Raad van State de voorliggende regeling en in het nr. 6.2 stelt de Raad van State dat het voorzien in een opleiding voor begeleiders van kandidaat-bestuurders die een rijopleiding met vrije begeleiding volgen, evenals voor de rijinstructeurs die dergelijke vorming geven tot de gewestbevoegdheid bedoeld in artikel 6, §1, XII, 6° BWHI behoort. Deze bepaling behoeft geen verdere commentaar.

In het nr. 6.3 merkt de Raad van State op dat het ontworpen artikel 3, §2, f), van het koninklijk besluit van 10 juli 2006 geen doorgang kan vinden omdat het behoort tot de regels inzake het voorlopig rijbewijs. Dit betreft een overbodige bepaling die bijgevolg geschrapt kan worden.

In het nr. 6.4. suggereert de Raad van State dat het Vlaamse Gewest, met naleving van de bevoegdheid van de federale overheid inzake het voorlopig rijbewijs, bijvoorbeeld in artikel 8 van het koninklijk besluit van 10 juli 2006, zou kunnen bepalen dat – om toegelaten te worden tot het praktische examen – de kandidaat, houder van een voorlopig rijbewijs B met een begeleider, een rijopleiding moet hebben genoten met een begeleider die de vorming vermeld in hoofdstuk III/1 en in bijlage 7 heeft gevolgd.

De suggestie om een nieuwe bepaling in te voegen wordt gevolgd. In artikel 9/1 dat onderdeel uitmaakt van het nieuwe “Hoofdstuk III/1 . Vorming voor begeleiders” wordt ingeschreven dat de kandidaat, houder van een voorlopig rijbewijs B met een begeleider, een rijopleiding dient te volgen met een begeleider die de vorming vermeld in dit hoofdstuk en in bijlage 7 heeft gevolgd.

Deze bepaling wordt niet in artikel 8 ingeschreven zoals de Raad van State bij wijze van voorbeeld suggereerde omdat de controle op het al dan niet volgen van de verplichte vorming van begeleiders bij de toegang tot het praktisch examen op een te laat ogenblik in de rijopleiding valt. Om effectief te zijn dient de begeleider het verplichte vormingsmoment immers reeds te hebben gevolgd op het ogenblik dat de kandidaat-bestuurder zich op de weg begeeft met de begeleider. Om deze reden voorziet het voorstel dat de gemeente dient na te gaan of de begeleider de verplichte vorming heeft gevolgd, wat dus zal gebeuren samen met het afleveren van het voorlopig rijbewijs. Dit is immers het meest dienstige ogenblik om te waarborgen dat de begeleider de vorming heeft genoten op het ogenblik dat de kandidaat-bestuurder start met de eerste oefenkilometers op de openbare weg.

Tevens wordt de gemeente aangewezen als instantie die op het ogenblik van het toekennen van het definitief rijbewijs dient na te gaan of de kandidaat-bestuurder de minimumduur van de rijopleiding van 9 maanden heeft doorlopen.

De controle door de gemeente beoogt telkens op sluitende wijze te garanderen dat alle inwoners van het Vlaamse Gewest gelijk worden behandeld en aan dezelfde rijopleidingsvoorwaarden inzake de duurtijd en de vorming voor begeleiders onderworpen worden.

In het geval waarin toch zou worden geoordeeld dat op deze wijze een regeling wordt getroffen in verband met de uitreikingsvoorwaarden van het voorlopig rijbewijs (quod certe non) kan in ondergeschikte orde een beroep worden gedaan op de impliciete bevoegdheden.

Aan alle voorwaarden hiertoe is voldaan. Om de eigen bevoegdheid op het vlak van de rijopleiding te kunnen uitoefenen is het absoluut noodzakelijk dat de gemeenten nagaan of de kandidaat-bestuurder aan de voorwaarden op het vlak van rijopleiding heeft voldaan. Indien dit niet het geval zou zijn, wordt de nieuwe reglementering praktisch onuitvoerbaar. De weerslag op de bevoegdheid van de federale overheid is uiterst beperkt. Ook aan de vereiste van een mogelijke gedifferentieerde regeling is voldaan.

Aangezien het ogenblik waarop de controle door de Vlaamse gemeenten plaatsvindt, verschilt naargelang de vorming van de begeleiders gecontroleerd wordt (wat gebeurt bij het toekennen van het voorlopig rijbewijs), dan wel de minimale duurtijd (wat gebeurt bij het toekennen van het definitief rijbewijs), zal zich in geval van verhuis van het ene gewest naar het andere gewest tussen het tijdstip van het afleveren van het voorlopig rijbewijs en het definitief rijbewijs een situatie voordoen waarbij slechts één Vlaamse voorwaarde geldt ten aanzien van de kandidaat-bestuurders. Zo zal een kandidaat-bestuurder die zijn voorlopig rijbewijs heeft verkregen van een Brusselse of Waalse gemeente niet onderworpen zijn aan de Vlaamse regeling inzake de verplichte vorming voor begeleiders. Hij heeft immers op rechtsgeldige wijze voldaan aan de rijopleidingsvoorwaarden die gelden in het Brusselse of Waalse Gewest en op basis hiervan ook rechtsgeldig zijn voorlopig rijbewijs verkregen van een Waalse gemeente. Indien deze kandidaat-bestuurder naderhand verhuist naar het Vlaamse Gewest (en dus zijn definitief rijbewijs afhaalt bij een Vlaamse gemeente), zal hij wel moeten voldoen aan de voorwaarde inzake de minimumduur die geldt in het Vlaamse Gewest. De Vlaamse gemeente houdt hier immers op gelijke wijze toezicht op ten aanzien van alle kandidaat-bestuurders die hun rijbewijs afhalen in een Vlaamse gemeente. Het omgekeerde geldt eveneens ten aanzien van de kandidaat-bestuurder die zijn voorlopig rijbewijs dient af te halen in een Vlaamse gemeente en naderhand omwille van een verhuis zijn definitief rijbewijs dient af te halen in een Waalse gemeente. Dit volgt uit het algemeen principe van de bevoegdheidsverdeling volgens dewelk regels van een bepaald gewest gelden ten aanzien van de personen die op het ogenblik dat de regel toegepast wordt in dat gewest wonen.

d) Omtrent het aanbieden van de vorming door begeleiders door de erkende rij scholen en de rijinstructeurs

Wat de opmerking 10.1 en 10.2 van het advies betreft, wordt verwezen naar de artikelsgewijze commentaar bij artikel 7 dat een hoofdstuk III/1 invoegt in het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van categorie B omtrent de vorming van begeleiders.

4. Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1.

Deze bepaling strekt ertoe om de plicht die op de rijkschooldirecteur of een adjunct-rijkschooldirecteur rust om erover te waken dat de opleiding van de kandidaat-bestuurder en de stagiair voldoet aan de bepalingen van het koninklijk besluit van 11 mei 2004, ook van toepassing te verklaren op de vorming voor begeleiders.

De regels inzake de controle en sancties die vervat zitten in TITEL III van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen zijn van toepassing wanneer de rijkschool of instructeur de vorming voor begeleiders niet naar behoren inricht.

In het kader van deze controle zal onder meer nagegaan worden of de verstrekte vormingen voldoen aan de leerinhoud van bijlage 7 bij het koninklijk besluit van 10 juli 2006.

Artikel 2.

Artikel 20 van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 bepaalt dat de instructeur de leerling nauwgezet moet opleiden en dat hij hem de kennis, de vaardigheden en het gedrag moet bijbrengen die vereist zijn voor het theoretisch en praktisch examen (zoals bepaald in de bijlagen 4 en 5 van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs).

De bepaling wordt naar analogie aangevuld ten aanzien van de leerstof die gegeven wordt aan de kandidaat-begeleiders zoals vervat in de bijlage 5 van het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van categorie B.

De regels inzake de controle en sancties die vervat zitten in TITEL III van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen zijn van toepassing wanneer de rijkschool of instructeur de vorming voor begeleiders niet naar behoren inricht.

Artikel 3.

De bepaling voorziet erin dat de vorming voor begeleiders enkel kan worden gegeven door instructeurs die de specifieke opleiding voor de vorming van begeleiders rijbewijs B hebben gevolgd zoals bepaald in de thans ingevoegde TITEL II, HOOFDSTUK V van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen.

De regels inzake de controle en sancties die vervat zitten in TITEL III van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen zijn van toepassing wanneer de rijkschool of instructeur de vorming voor begeleiders niet naar behoren inricht.

Artikel 4.

Deze bepaling bevat de verplichting voor de rij scholen om een begeleidersattest af te geven aan de begeleider die de vorming heeft gevolgd.

Artikel 5.

Deze bepaling voert een hoofdstuk in dat de opleiding regelt van de instructeurs die belast zijn met de vorming voor begeleiders voor het rijbewijs B.

Enkel de instructeurs die over het beroepsbekwaamheidsbrevet II of III beschikken worden toegelaten tot die opleiding.

De opleidingen worden georganiseerd door organisaties van nationale en internationale experts. Het gaat om dezelfde organisaties die thans reeds de opleidingen voor het leidend en onderwijzend personeel van de rij scholen verstrekken bedoeld in artikel 14 van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van de rij scholen. Het gaat om de organisaties bedoeld in artikel 1, §3 van het Ministerieel Besluit van 30 januari 2006 tot bepaling van de leerstof van de jaarlijkse opleiding voor het leidend en onderwijzend personeel van de rij scholen bedoeld in artikel 14 van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van voertuigen.

In het voorliggende besluit worden deze organisaties dan ook op dezelfde wijze omschreven als in artikel 1, §3 van het voormelde MB.

Het programma en draaiboek van de opleiding dienen jaarlijks goedgekeurd te worden door het Departement Mobiliteit en Openbare Werken

Na afloop van de opleiding levert de organisator van de opleiding een getuigschrift af aan de instructeur. De schorsing of intrekking van de instructietoelating heeft van rechtswege de schorsing respectievelijk de intrekking van het getuigschrift tot gevolg.

In het jaar dat de instructeurs het getuigschrift voor de vorming van begeleiders behalen, zijn ze vrijgesteld van het volgen van de periodieke vorming bedoeld in artikel 14, §1 van het koninklijk besluit van 11 mei 2004.

Artikel 6.

Deze bepaling voegt de bijlagen 5, 6 en 7 toe in het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen. Deze bijlagen bevatten respectievelijk de voorschriften betreffende het model van begeleidersattest, de leerstof voor de opleiding van de instructeurs die instaan voor de vorming voor de begeleiders en het model van getuigschrift voor de vorming van begeleiders.

Artikel 7.

Deze bepaling voert een hoofdstuk III/1 in dat de vorming voor begeleiders regelt.

De vorming voor begeleiders gebeurt door de erkende rij scholen volgens de voorwaarden bedoeld in het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen (m.i.b.v. de wijzigingen die onderhavig besluit aanbrengt) of door een instructeur die over de specifieke erkenning beschikt om de vorming voor begeleiders aan te bieden buiten een erkende rij school om.

Wat deze laatste categorie betreft, bevat afdeling 2 van het ingevoegde hoofdstuk III/1 een specifieke erkenningsregeling met kwaliteitsgaranties.

Door te werken via de erkende rij scholen en de specifiek daartoe erkende instructeurs beoogt het ontwerp de kwaliteit van de vorming van de begeleiders optimaal te garanderen.

Deze keuze biedt ook het voordeel dat de kwaliteitscontrole op de vorming voor begeleiders ingekanteld kan worden in de bestaande erkenning, de bestaande controlemechanismen en de bestaande sancties die gelden ten aanzien van de erkende rij scholen zoals die vervat zijn in het koninklijk besluit van 11 mei 2004. Deze erkenning, controlemechanismen en sancties zijn ook van toepassing op de vorming van de begeleiders ingericht door de erkende rij scholen.

De erkende rij scholen dienen ook verplicht te beschikken over lokalen, infrastructuur en didactisch materiaal (zie artikel 15 van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen). Het voorhanden zijn van deze infrastructuur draagt eveneens bij tot de kwaliteit van de vorming van begeleider.

Waar relevant voor de vorming van begeleiders, worden ten aanzien van de instructeurs die de vorming voor begeleiders aanbieden buiten een erkende rij school om, vergelijkbare kwaliteitsgaranties ingebouwd, als de kwaliteitsgaranties die gelden wanneer de vorming voor begeleiders wordt aangeboden via een erkende rij school.

Om het begeleidersattest te verkrijgen, volstaat het de vorming te volgen. Er dient geen examen te worden afgelegd door de begeleider.

Het begeleidersattest is voor een periode van tien jaar vanaf afgifte geldig.

Het bedrag van 20 euro dat wordt vastgesteld als vergoeding voor de vorming is verschuldigd per begeleider en enkel voor de begeleider. Het is toegelaten dat de kandidaat-bestuurder de vorming bijwoont, zonder dat hiervoor een vergoeding moet worden betaald.

Artikel 8.

Deze bepaling verhoogt de minimumduurtijd van de rijopleiding van drie naar negen maanden. Dit geldt zowel voor de rijopleiding via vrije begeleiding als voor de rijopleiding via de rij school.

Het doorlopen van de minimumduur is een voorwaarde om het praktisch examen te mogen afleggen en wordt gecontroleerd door de gemeenten.

Artikel 9.

Deze bepaling voegt een bijlage 7 in het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van categorie B met de leerstof voor de vorming van de begeleiders.

Artikel 10.

Wat de wijziging betreft van de duurtijd van de rijopleiding en de verplichting voor de kandidaat-bestuurder die het traject met begeleiding volgt om zich te laten bijstaan door een begeleider die een vorming heeft genoten, worden specifieke bepalingen voorgesteld die het toepassingsgebied in de tijd regelen.

Het ontwerp voorziet erin dat de gewijzigde duurtijd van de rijopleiding en de verplichte vorming voor begeleiders geldt voor aanvragen tot het bekomen van een voorlopig rijbewijs die ingediend worden vanaf 1 oktober 2017. Kandidaat-bestuurders die hun voorlopig rijbewijs aanvragen vóór 1 oktober 2017 vallen dus niet onder het toepassingsgebied van de gewijzigde duurtijd van de rijopleiding en de verplichte vorming voor begeleiders. Voor hen blijft de minimumduur van de rijopleiding van drie maanden gelden. Hun begeleider dient evenmin over een begeleidersattest te beschikken.

Deze bepaling met eerbiedigende werking is noodzakelijk teneinde de rechtszekerheid en de voorzienbaarheid van de regeling te verzekeren en geen twijfel te laten bestaan over het ogenblik waarop kandidaat-bestuurders onderworpen zijn aan de hervormde rijopleiding. Zo wordt vermeden dat kandidaat-bestuurders die reeds hun rijopleiding hebben aangevat voor de respectievelijk in de tweede en derde paragraaf van de ontworpen bepaling bepaalde datum, plots geconfronteerd zouden worden met gewijzigde regels. Kandidaat-bestuurders die hun voorlopig rijbewijs hebben aangevraagd voor deze data kunnen hun rijopleiding dus afwerken volgens de oude regels.

De datum van aanvraag van het voorlopig rijbewijs is een objectief en duidelijk bepaald aanknopingspunt. Deze datum geniet de voorkeur boven de datum van de uitreiking van het voorlopig rijbewijs. In het laatste geval zouden de toepasselijke regels immers mede bepaald worden door de termijn waarbinnen de gemeente het voorlopig rijbewijs aflevert, zodat de kandidaat-bestuurder op het ogenblik van de aanvraag niet zeker zou zijn welk regime op hem van toepassing is. Deze onzekerheid dient vermeden te worden door de datum van de aanvraag van het voorlopig rijbewijs als aanknopingspunt te nemen.

Het tweede lid van de ontworpen bepaling regelt de situatie waarbij een kandidaat-bestuurder een voorlopig rijbewijs heeft bekomen vóór de datum waarin het eerste lid van de eerste respectievelijk tweede paragraaf van de ontworpen bepaling voorzien, maar na deze datum een vervanging of duplicaat van het voorlopig rijbewijs aanvraagt in toepassing van artikel 50, §3 van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs. Het gaat om de volgende gevallen:

- 1° verlies of diefstal;
- 2° beschadiging, onleesbaarheid of tenietgaan;
- 3° als de foto niet meer gelijkend is;
- 4° verandering van begeleider.

In deze gevallen zal de kandidaat-bestuurder – hoewel hij strikt genomen een nieuwe aanvraag indient na de datum waarin het eerste lid van de eerste en tweede paragraaf van de ontworpen bepaling voorzien – zijn rijopleiding kunnen verderzetten volgens de oude regels. Het gaat immers om een verderzetting van de vóór deze datum aangevatte rijopleiding.

Indien een kandidaat-bestuurder evenwel een voorlopig rijbewijs met begeleider heeft bekomen vóór de datum waarin het eerste lid van de eerste respectievelijk de tweede paragraaf van de ontworpen bepaling voorzien, en na deze datum een voorlopig rijbewijs aanvraagt zonder begeleider of omgekeerd, zal de regelgeving van toepassing zijn die geldt op het ogenblik van het indienen van de tweede aanvraag. In dat geval gaat het immers niet om een aanvraag tot vervanging of duplicaat in toepassing van artikel 50, §3 van het koninklijk besluit van 23 maart 1998, maar om een nieuwe aanvraag.

Artikel 11.

Deze bepaling voorziet erin dat het besluit in werking treedt op 1 oktober 2017, met uitzondering van artikel 7 dat in werking treedt op de dag van de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.

Het betreft hier het hoofdstuk in verband met de opleiding van de instructeurs, belast met de vorming van de begeleiders.

Het is noodzakelijk om voor dit artikel van het ontwerp af te wijken van de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding van tien dagen na publicatie omdat op deze wijze sneller een aanvang kan worden genomen met de opleiding van de instructeurs die vervolgens op hun beurt de begeleiders zullen kunnen vormen. Door een vroegere inwerkingtreding zullen het programma en het draaiboek van de opleiding sneller kunnen worden goedgekeurd door het bestuur.

Artikel 12.

Deze bepaling belast de Vlaamse minister, bevoegd voor het verkeersveiligheidsbeleid, met de uitvoering van dit besluit.

5. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE BEGROTING VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

Er is geen weerslag op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap.

Het gunstig advies van de Inspectie van Financiën werd verleend op 6/03/2017.

Met betrekking tot de bezorgdheid van de IF met betrekking tot de extra werklast worden volgende elementen benadrukt:

1. Goedkeuring opleidingsprogramma's:
 - a. in eerste instantie wordt gewerkt met een duidelijk omlijnd opleidingsprogramma dat momenteel nog maar door 1 organisatie kan worden gegeven. Om die reden stelt zich administratief qua goedkeuring geen enkel probleem.
 - b. Dit welomlijnd opleidingsprogramma beperkt de werklast voor de goedkeuring van andere kandidaat-organisaties, waardoor dit met de huidige bezetting kan worden opgevangen.
2. Het inspecteren van de opleidingen voor begeleiders is essentieel - zeker in de beginfase van deze hervorming en met oog op het kwalitatieve welslagen ervan.
 - a. Deze inspecties vergen geen extra personeelsbehoefte buiten het huidige kader.
 - b. De Inspectie behoort tot de kerntaken van het departement en wordt dan ook meegenomen binnen de taken voor het ondernemingsplan 2017, dat eerstdaags kan worden voorgelegd aan de IF en waarin geduid zal worden welke taak die momenteel uitgevoerd wordt geschrapt zal worden om hier de nodige ruimte voor vrij te maken.
 - c. Momenteel loopt er een wervingsprocedure voor een bijkomende inspecteur, zoals voorzien binnen het PEP. Er is geen nood aan bijstelling van het PEP.
 - d. Daarnaast wordt er ingezet op het verder optimaliseren van de aanpak, planning, spreiding (in ruimte en tijd) en doelgerichtheid van onze inspecties.

Het begrotingsakkoord werd verleend op 23 maart 2017.

6. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE LOKALE BESTUREN

Het ontwerp van besluit zal slechts beperkte weerslag hebben op de lokale besturen. Zij zullen moeten nagaan of de vrije begeleider over het begeleidersattest beschikt en of de duurtijd van de rijopleiding werd nageleefd.

7. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP HET PERSONEELSBESTAND EN DE PERSONEELSBUDGETTEN

De programma's voor de opleiding voor instructeur belast met de vorming van begeleiders rijbewijs B zullen moeten worden gecontroleerd en desgevallend goedgekeurd door de administratie. Daarnaast zullen inspecties moeten gebeuren om toe te zien op de kwaliteit van de opleiding. Ook voor de vorming voor begeleiders zullen inspecties moeten gebeuren door de administratie om toe te zien op de kwaliteit. De invoering van beide vormingen heeft extra werklast tot die zal worden opgevangen binnen het huidige personeelsbestand.

8. KWALITEIT VAN DE REGELGEVING

Het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd aangepast aan het wetgevingstechnisch en taalkundig advies nr. 2017/47 van 2 maart en 4 april 2017.

Het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering vereist geen Reguleringsimpactanalyse (RIA).

De Vlaamse Regering keurde eerder de "conceptnota rijopleiding categorie B" goed (VR 2015 0412 DOC.1293/1BIS). Daardoor is de beleidsruimte op dit ogenblik zeer beperkt. Zo maakte de conceptnota onder meer al melding van de wijziging van de duurtijd van de rijopleiding en de vorming van de begeleider. Gelet op al deze elementen kan worden besloten dat voor het ontwerp van besluit geen RIA vereist is.

Omtrent de conceptnota en in aanloop van dit Besluit van de Vlaamse Regering werd een armoedetoets gevoerd. Het verslag van het Netwerk tegen Armoede wordt als bijlage bij deze nota gevoegd. Verder werd in het kader van onderzoek binnen het Steunpunt Verkeersveiligheid een kostprijsvergelijking tussen de landen van de Europese Unie uitgevoerd.

9. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist haar goedkeuring te hechten aan bovengenoemd ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen en het koninklijk besluit van 10 juli 2006 betreffende het rijbewijs voor voertuigen van categorie B, wat betreft de hervorming van de rijopleiding.

De Vlaamse minister van mobiliteit, openbare werken, Vlaamse rand, toerisme en dierenwelzijn

Ben WEYTS

Bijlagen:

- het goed te keuren ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering en de bijlagen
- het advies van de Raad van State 61.343/VR van 29 mei 2017