



Verslag

datum	Gesprek met adviescommissies 22.01.07
aanwezig	C. Bussche, J. de Braekeleer, H. De Vos, G. Gehre. Op uitnodiging: G. De Weerd, A. Demedts, I. Glorieux, A. Hermans, D. Jacobs, F. Janssens, M. Leye, R. Titeca, I. Van Riet.
afwezig met kennisgeving	L. De Droogh, J. Flour, P. Van Hoorick, T. Vanwing, K. Vermeersch. Op uitnodiging: J. Bal, G. Boven, W. De Pauw, P. Debrock, J.-M; Deleye, M. Hooghe, R. Masschelein, M. Pruyt, S. Spee, I. Tiggelovend, D. Van Dael, R. Van Kerckvoorde, S. Vermeersch.
afwezig zonder kennisgeving	
voorzitter	Jan De Braekeleer
verslaggever	Christine Bussche
onderwerp	Commissie VO/ VERSL. /

1) INLEIDING

Doel van de vergadering

Het is de bedoeling om het advies zoals dat werd uitgebracht door de Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding op 20.04.05 aan te vullen met bemerkings vanuit de verschillende adviescommissies (bewegingen, instellingen en verenigingen).

Methodologie

Aan het advies op zich wordt geen addendum gemaakt en het wordt evenmin artikelsgewijs besproken. Er wordt geopteerd om de discussie te centreren rond een beperkt aantal topics. De diverse aandachtspunten in het kader van de evaluatie van het decreet zoals ze opgelijst worden in punt 10 van bovengenoemd advies worden als uitgangspunt gebruikt.

In het onderdeel *Plenaire discussie* wordt de essentie van dit gesprek weergegeven. De in vet gemarkeerde conclusies worden aan het einde van het verslag samengebracht.

2) ONDERDEEL 1: Plenaire discussie

Volgende reacties van de leden van de beoordelingscommissies op de huidige procedure worden opgetekend:

- Er is zeker nood aan een **sjabloon/raster** om de dossiers op een vergelijkbare manier te kunnen beoordelen
 - opmaak van dit sjabloon was zeer arbeidsintensief
 - sjablonen van de verschillende beoordelingscommissies waren niet bekend bij de andere commissies en ook niet bij de te beoordelen organisaties

- De **beoordeling** van de **vele** vaak zeer **omvangrijke dossiers** was praktisch ondoenbaar ivm van beschikbare tijd en middelen
 - vraag om dossiers in een beperkt format op te maken (bevordert vergelijkbaarheid)
 - voorstel twee luiken
 - * deel 1 met feitelijke info: structuur, financiering (na te kijken door adm)
 - * deel 2 inhoudelijk luik: te beoordelen door de beoordelingscommissies
 - de meningen zijn verdeeld over het geven van meer vrijheid aan de organisaties wat de vorm betreft: er ontstaat een probleem van vergelijkbaarheid.

- Een kwalitatieve beoordeling op basis van een visitatie
 - team van ambtenaren aangevuld met deskundigen gaat naar de organisatie om een evaluatierapport te maken
 - een mondeling contact tussen adviescommissie en organisatie is nodig om een inhoudelijk beeld te krijgen
 - nadelen: evaluatiebezoek is slechts een momentopname, tijdsinvestering
 - werken enkel met papier = inboeten op kwalitatieve evaluatie
 - men moet nadenken over een praktische, logische en realistische manier van evalueren

Conclusies

1. **Meer vrijheid voor de organisaties levert problemen op qua vergelijkbaarheid.**
2. **De beoordeling is een ondoenbare opdracht in functie van tijd en middelen**
 - de dossiers beperken in omvang via format.
3. **Er is een vraag vanwege de leden van de adviescommissies om interactie met de organisatie mogelijk te maken**
 - praktische organisatie en haalbaarheid hiervan moet nog worden bekeken.
4. **Er moet gezocht worden naar een realistisch en haalbaar alternatief van het huidige beoordelingssysteem.**
5. **Er moet gestreefd worden naar een zo maximaal mogelijke klemtoon op de inhoudelijke beoordeling.**
6. **Er is een vraag naar meer transparantie in de gegevens (financiële geldstromen, structuur van de organisatie, volledigheid van het dossier kunnen reeds voorafgaandelijk door de administratie worden nagekeken). De leden van de adviescommissies vragen dat de administratie zich bij de beoordeling mag uitspreken over deze feitelijke gegevens.**
7. **Wat de samenwerking tussen de administratie en de adviescommissie betreft mag inbreng van administratie explicieter, maar de verschillende rollen moeten duidelijk aanwijsbaar zijn.**

8. Continuïteit is een probleem: continuïteit in de adviezen na een mogelijke wissel van de minister door een opvolger met mogelijk andere visie en/of prioriteiten, maar ook de continuïteit in de samenstelling van de commissie (juryleden mogen niet te vaak wisselen en moeten een voldoende grote betrokkenheid met de materie hebben).
9. De beoordelingsprocedure is nu te zwaar en niet zinvol.
10. De beoordelingscommissies zelf hebben behoefte aan feedback vanwege de overheid over hun geleverde prestaties.
11. Wat hebben de adviescommissies nodig om accuraat te kunnen werken? Men kan voorbeelden van alternatieve beoordelingssystemen binnen andere departementen bekijken (vb. onderwijs, ontwikkelingssamenwerking).
13. De beoordelingscommissies moeten kwaliteit beoordelen eerder dan kwantiteit.
14. Mogelijke aandachtspunten die de werking van de beoordelingscommissies efficiënter kunnen maken:
 - meer voorbereidend werk laten uitvoeren door de administratie;
 - beknoptheid van de dossiers garanderen via de terbeschikkingstelling van een format;
 - de mogelijkheid van een contactmoment met de organisatie voorzien.

3) ONDERDEEL 2: Een mogelijke wijziging van het decreet wordt besproken n.a.v. de besprekingen in de reflectiegroep over de evaluatie van het decreet Sociaal-Cultureel Volwassenenwerk

Mogelijke wijzigingen:

- Evaluatie door de administratie op basis van de werking: jaarplan, jaarverslag + evaluatiebezoek resulteren in een evaluatiedocument dat tegensprekelijk is.
- Enkel de tegensprekelijk gestelde dossiers worden voorgelegd aan de adviescommissie.
- Adviescommissie krijgt arbitrerende rol in tegensprekelijk gestelde dossiers.

Reacties van de leden van de beoordelingscommissies

- Adviescommissie krijgt een arbitragefunctie eerder dan een inhoudelijke functie
 - onvermijdelijke consequentie = sterke verschraving van het de inhoudelijk sturende functie van de commissies.
- De rol tussen administratie en beoordelingscommissie is minder zuiver: administratie kan niet tegelijkertijd rechter en partij zijn
 - beoordeling louter en alleen door administratie kan niet
 - moet worden aangevuld met experts.

4) FOLLOW UP VAN HET VERSLAG

De informatie opgeslagen in dit verslag is nuttig in het kader van toekomstige besprekingen met de overheid in het kader van de reflectiegroep rond de evaluatie van het decreet op het sociaal-cultureel volwassenenwerk.

Het verslag wordt eveneens bezorgd aan de leden van de diverse adviescommissies en aan de leden van de Commissie Volksontwikkeling van de Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding.

Christine Bussche
secretaris

Jan De Braekeleer
voorzitter