



Verslag

datum	
aanwezig	C. Bussche, J. De Braekeleer, H. De Vos, E. Frans, A. Goris, M. Platteau, , G. Puype, P. Van Hoorick, E. Van Troostenberghe, K. Vermeersch.
afwezig met kennisgeving	L. De Droogh, K. De Meulder, M. Price, A. Schatteman, G. van Houtven, E. Van Lent, B. Vansteelandt.
afwezig zonder kennisgeving	K. De Meester, J. Flour, G. Gehre, C. Peeters, S. Pelckmans, G. Ruebens
voorzitter	D. Van Der Aa,, T. Vanwing, Marleen Platteau
verslaggever	Christine Bussche
onderwerp	Raad VO-CS/VERSL 17/19.09.07

Agenda

- 1. Goedkeuring van het verslag van 02.05.07;**
- 2. Advies betreffende het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 januari 2002 ter uitvoering van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid;**
- 3. Advies betreffende het decreet houdende flankerende maatregelen ter bevordering van de participatie aan cultuur, jeugdwerk en sport;**
- 4. Verslaggeving door de voorzitters vanuit de verschillende commissies;**
- 5. Varia en rondvraag.**

1. Goedkeuring van het verslag van 02.05.07

Het verslag wordt zonder opmerkingen goedgekeurd.

2. Advies betreffende het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 januari 2002 ter uitvoering van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid;

Situering

De wijziging van het uitvoeringsbesluit vloeit voort uit de aanpassing van het decreet op een aantal technische aspecten, met als gevolg de noodzaak tot aanpassing van een aantal procedures.

Bespreking

* Bijzondere projecten cultuurcentra

→ A-centra: bespreking in onderling overleg + vastlegging in de convenant

→ B/C-centra:

→ → uit inspanningsverbintenis moet blijken dat aandacht zal besteed worden aan de drie prioriteiten

→ → mate waarin is een zaak van de lokale autonomie

* Verdeling budget over centra uit de B/C- categorie

→ het beschikbare budget van 700.000 euro wordt gelijkmatig verdeeld over het aantal gemeenten dat voor zijn cultuurcentrum een inspanningsverbintenis heeft ingediend.

* Organisatie van een bibliotheekvoorziening in de Brusselse randgemeenten

→ de cultuurraad van een randgemeente kan een aanvraag indienen voor de oprichting van een privaatrechtelijk bibliotheekbedieningspunt

* Verplichting A/B-niveau bibliotheekpersoneel

→ de Raad vindt het beperkte uitstel om te voldoen aan de norm dat de helft van het bibliotheekpersoneel tot het A- of B-niveau behoort een goede zaak.

Conclusies

De Raad heeft na toelichting rond opgesomde punten geen verdere opmerkingen bij voorliggend ontwerp van besluit.

3. Advies betreffende het decreet houdende flankerende maatregelen ter bevordering van de participatie aan cultuur, jeugdwerk en sport

Algemeen

- Uitgangspunt van de bespreking is het advies zoals uitgebracht door de Raad voor Cultuur van 29 augustus 2007.

- De Raad voor Volksontwikkeling heeft geen fundamentele opmerkingen bij dat advies, maar haar advies nog sterker focussen op wat belangrijk is in de sector van het lokaal cultuurbeleid.

- aandacht voor de uitbouw van een integraal en transversaal participatiebeleid op lange termijn → vermijden wildgroei van allerlei kleine eenmalige

initiatieven zonder effect op lange termijn door concurrentie onder elkaar en/of het reguliere veld.

- nominatieve vermelding van ‘gemeenschapscentra’ verscherpt inconsequentie van transfer naar het participatiedecreet.
- middelen voor participatiedecreet mogen niet onttrokken worden aan de sectoren van het sociaal-cultureel volwassenenwerk en de amateurkunsten.
- participatie is een essentieel onderdeel en moet binnen de reguliere werking kunnen gevaloriseerd worden
- alle artikels van toepassing op gemeenschapscentra zijn dat ook voor gemeenschapscentra van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de Rand
- de term “participatiedecreet” wordt reeds gebruikt in het beleidsdomein Onderwijs.

Artikelsgewijze bespreking

Artikel 2

- toevoegen van een definitie van “armoede”

Artikels 3, 6 en 11

- vraag om algemene en duidelijke criteria bij de keuze van “een” vereniging
 - o.m. concretisering van de opdrachten
- is de keuze van “één” organisatie wel de juiste?

Artikel 9

- artikel schept hoge verwachtingen die niet zullen kunnen worden ingelost door de financiële vergrendeling in artikel 10

Artikel 14

- sommige artikels zijn zeer algemeen beschreven met de verwachting van concretisering in het uitvoeringsbesluit, andere zeer concreet en gedetailleerd met gevaar van onvolledigheid..
- ondersteuning van gevangenisbibliotheken wordt toegewezen aan de gemeenten
 - vraag om extra middelen
 - waarom vormingswerk voor gedetineerden niet toewijzen aan de Volkshogescholen?

Artikel 16

- organisaties die al gesubsidieerd worden op een ander decreet moeten ook de kans krijgen projecten in te dienen die niet kunnen gevat worden in hun reguliere werking

Titel

in analogie met art.18§2 aanpassing van titel *Subsidiëring van gemeenten of samenwerkingsverband van gemeenten voor het opzetten van lokale netwerken ter bevordering van de vrijetijdsparticipatie van personen in armoede*

Artikel 21

- waardering voor de structurele inbedding van de hobbyverenigingen binnen het participatiedecreet.

Artikel 24

- is omvang van voorziene bedrag gebaseerd op onderzoek naar het aantal verenigingen dat kan voldoen aan de gestelde voorwaarden?

Artikel 25

- meer specifieke omschrijving van de term “erkend”
- meer integrale benadering van de tussenkomst in de uitkoopsommen
- programmeren nieuwe producties en nieuw talent = kerntaak voor cc
 - noodzaak kunnen blijven gebruik maken van bestaande systeem
 - kunnen blijven in aanmerking komen voor subsidie via het beroep doen op nieuw talent
- uitbreiding naar andere domeinen buiten Cultuur – Justitie, Onderwijs, Welzijn, Toerisme, - is een goede zaak
- paragraafaanduiding paragraaf 5 komt tweemaal voor

Artikel 28

- tekstaanpassing *proeftuinen die de kwaliteit van jeugdopleidingen van Vlaamse sportclubs verbeteren*

Artikel 30

- beschikbare middelen moeten op basis van objectieve criteria besteed worden aan participatiebevorderende projecten

Artikel 32

- verwerping van de discriminatie tussen steden en gemeenten
- voorwaarde van “centrumgemeente” schrappen
- aandacht voor culturele regio's → kan de intergemeentelijke samenwerking stimuleren en extra kansen bieden.

Afspraken

1. De secretaris maakt een ontwerp van advies tegen donderdag 20 september 2009

2. Dit ontwerp wordt bezorgd aan de aanwezigen met de vraag te reageren vóór dinsdag 25 september 2007.

4. Verslaggeving door de voorzitters vanuit de verschillende commissies

Nihil

5. Varia en rondvraag

Nihil

Christine Bussche
secretaris

Marleen Platteau
voorzitter